

I. DZIAŁALNOŚĆ IZBY

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BYDGOSZCZY ZA 2005 ROK¹

1. Realizacja planu kontroli

Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy w 2005 r. wszczęła zgodnie z planem 77 kontroli, w tym 48 kompleksowych, 10 problemowych, 3 doraźne i 16 sprawdzających. Omówieniem wyników zakończono 79 kontroli, w tym 2 kontrole, które zostały rozpoczęte w 2004 r. (Urząd Miasta i Gminy Sępólno Krajeńskie oraz Urząd Miasta i Gminy Świecie).

1.1. Kontrole kompleksowe

W roku 2005 omówieniem wyników zakończono 50 kontroli kompleksowych obejmujących swoim zakresem gospodarkę finansową i zamówienia publiczne. Kontrole kompleksowe realizowane były w województwie samorządowym, powiatach i gminach. W trakcie tych kontroli w poszerzonym zakresie badano zagadnienie dotyczące zadłużania się jednostek samorządu terytorialnego i dochody z mienia Skarbu Państwa. Badanie w tym zakresie zrealizowano w ramach kontroli koordynowanej dla potrzeb *Sprawozdania z działalności regionalnych izb obrachunkowych i wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego w 2005 roku* sporządzanego przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 7 października 1993 r. o regionalnych izbach obrachunkowych².

1.2. Kontrole problemowe

W 2005 r. przeprowadzono 10 kontroli problemowych. Przedmiotem 4 z nich było sprawdzenie zagadnień związanych z zadłużaniem się samorządów. Pozostałe kontrole sprawdzały zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową, a także prawidłowość pozyskiwania przez powiaty dochodów z mienia Skarbu Państwa. Powyższe zagadnienia zrealizowano w ramach kontroli koordynowanych dla potrzeb *Sprawozdania ...* przedłożonego przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

1.3. Kontrole doraźne

W związku z informacjami o nieprawidłowościach w działalności jednostek samorządu terytorialnego oraz wnioskami o przeprowadzenie kontroli, które wpłynęły do Izby od różnych organów i instytucji, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w 2005 r. 3 kontrole doraźne. Pozostałe 5 wniosków zrealizowano w ramach wykonywanych kontroli kompleksowych. Kontrole te przeprowadzono m.in. na wniosek prokuratury, policji a także Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy.

W ramach wymienionych wyżej kontroli badano zagadnienia dotyczące między innymi:

¹ Niniejsze opracowanie jest dopełnieniem informacji o działalności Izby w 2005 r. prezentowanej w Biuletynie Informacyjnym Nr 1/2006 na stronach 5-29

² Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.

- prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych³,
- prawidłowości postępowania przy sprzedaży nieruchomości,
- realizacji i rozliczenia inwestycji,
- dokonywaniu corocznej kontroli 5% wydatków w jednostkach organizacyjnych i podległych jednostce samorządu terytorialnego.

1.4. Kontrole sprawdzające

W roku 2005 przeprowadzono 16 kontroli sprawdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli kompleksowych. W 11 jednostkach stwierdzono pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych, natomiast w 5 przypadkach ustalono niewykonanie części wydanych zaleceń. W związku z powyższym do tych jednostek skierowano ponowne wystąpienia, a o zaistniałym fakcie poinformowano Przewodniczącego Rady Gminy. Ponadto, należy dodać, że w ramach przeprowadzonych kontroli kompleksowych, problemowych i doraźnych badano także wykonanie przez jednostki samorządu terytorialnego zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku wcześniej przeprowadzonych kontroli.

2. Ustalenia kontrolne

Przeprowadzone w 2005 r. kontrole ujawniły występowanie w gospodarce finansowej jednostek samorządu terytorialnego wielu nieprawidłowości wynikających z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

W wyniku kontroli ujawniono 621 nieprawidłowości, tj. o 11 mniej niż w roku poprzednim. Porównanie nieprawidłowości w liczbach bezwzględnych występujących w 2005 r. i w 2004 r., jak i w latach poprzednich wskazuje, że od 2003 r. utrzymuje się tendencja spadkowa. Poniższe zestawienie przedstawia stwierdzone w latach 2004 i 2005 nieprawidłowości oraz ustaloną według zagadnień kontroli kompleksowej ich strukturę⁴.

Wyszczególnienie	Liczba nieprawidłowości		Struktura w %	
	2004	2005	2004	2005
Ogółem, z tego:	632	621	100,0	100,0
Sprawy organizacyjne	72	79	11,4	12,7
Księgowość i sprawozdawczość budżetowa	149	144	23,6	23,2
Gospodarka pieniężna i rozrachunki	37	37	5,9	6,0
Wykonanie budżetu:	3	6	0,5	1,0
- dochody i przychody	151	107	23,9	17,2
- wydatki i rozchody	124	125	19,6	20,1
- zamówienia publiczne	39	49	6,2	7,9
Mienie komunalne	39	50	6,2	8,1
Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień	3	7	0,5	1,1
Rozliczenia finansowe jst z jej jednostkami organizacyjnymi	15	17	2,4	2,7

Zmianie uległ również wskaźnik przeciętnej ilości nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie jednej kontroli. Liczba nieprawidłowości przypadających na 1 kontrolę wynosiła 7,9 i była o 20% niższa w stosunku do 2004 r. Wskaźnik ilości nieprawidłowości stwierdzonych podczas jednej

³ Dz. U. Nr 19, poz. 117 z późn. zm.

⁴ Szczegółowa klasyfikacja nieprawidłowości zamieszczona zostanie w następnym numerze Biuletynu.

kontroli w 2005 r. z uwzględnieniem rodzajów jednostek samorządowych obrazuje poniższe zestawienie.

Rodzaj jednostki	Liczba nieprawidłowości	Liczba przeprowadzonych kontroli	Wskaźnik nieprawidłowości na 1 kontrolę
Razem kontrole, z tego:	621	79	7,9
Województwo samorządowe	7	1	7,0
Powiaty	68	11	6,2
Miasta na prawach powiatu	15	3	5,0
Gminy miejskie	30	5	6,0
Gminy miejsko-wiejskie	174	15	11,6
Gminy wiejskie	316	39	8,1
Pozostałe jednostki	11	5	2,2

Z zestawienia wynika, że najwięcej nieprawidłowości przypadających na jedną kontrolę stwierdzono w gminach miejsko-wiejskich, a najmniej w miastach na prawach powiatu. Niski wskaźnik nieprawidłowości występujący w kategorii „pozostałe jednostki” nie jest porównywalny ze względu na mniejszy zakres kontrolowanych zagadnień.

W poszczególnych grupach kontrolowanych zagadnień nie stwierdzono istotnych zmian w liczbie ustalonych nieprawidłowości, z wyjątkiem znacznego ich spadku w zakresie kontroli dochodów i przychodów (spadek w stosunku do 2004 r.). Największa liczba nieprawidłowości dotyczyła nadal księgowości i sprawozdawczości budżetowej, wydatków i rozchodów oraz dochodów i przychodów (pomimo spadku o 44 nieprawidłowości w stosunku do 2004 r.). Na niezmiennym poziomie kształtowała się liczba nieprawidłowości w pozostałych grupach zagadnień. Omówiono je w poszczególnych podrozdziałach.

2.1. Sprawy organizacyjne

Stwierdzono ogółem 79 nieprawidłowości, w tym 32 dotyczyły nie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej w podległych lub nadzorowanych jednostkach, a dalsze 7 ustalono w związku z nieprawidłowym funkcjonowaniem kontroli wewnętrznej. Pozostałe nieprawidłowości stwierdzono w zakresie regulacji wewnętrznych zawartych w zakładowym planie kont, instrukcji obiegu dokumentów, inwentaryzacyjnej, kasowej a w szczególności braku procedur kontroli finansowej (23 nieprawidłowości). Ponadto, znacznie rzadziej występowały takie nieprawidłowości, jak nie dostosowanie regulacji wewnętrznych do obowiązujących przepisów prawa, nie wykonanie zaleceń pokontrolnych.

2.2. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Podczas kontroli stwierdzono ogółem we wskazanym zakresie 144 nieprawidłowości, tj. 23,2% ogólnej liczby nieprawidłowości wykazanych w 2005 r. Do najczęściej występujących należały:

- nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków (27 nieprawidłowości); stanowiły one 18,8% przypadków w tej kategorii nieprawidłowości,
- księgowanie operacji gospodarczych niezgodnie z zasadami rachunkowości lub niezgodnie z ZPK (23), tj 16% ogółu nieprawidłowości tej kategorii,

- nie prowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych, kont analitycznych, zestawień obrotów i sald (13) co stanowiło 9% ogólnej liczby nieprawidłowości stwierdzonych w tej grupie,
- nie prowadzenie ksiąg rachunkowych na bieżąco (12),
- wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową (11); wykazanie w sprawozdawczości danych niezgodnych z ewidencją stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych i było podstawą do wystąpienia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy do Ministra Finansów celem skorygowania subwencji wyrównawczej dla gmin,
- księgowanie dowodów nie spełniających wymogów art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (9)⁵.

Ponadto, ustalono, że nie prowadzono wszystkich kont, pomimo wystąpienia operacji, konta analityczne były niezgodne z syntetycznymi, poprawiano błędy w dowodach, zapisy w księgach rachunkowych były niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, nie ujmowano w ewidencji wszystkich należności i zobowiązań jednostki.

2.3. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

W tej grupie stwierdzono 37 nieprawidłowości, co stanowiło 6% ogólnej liczby nieprawidłowości wykazanych w 2005 r. Do najczęściej występujących należały:

- nieterminowe regulowanie zobowiązań (11 nieprawidłowości), co stanowiło aż 29,7% ogółu nieprawidłowości w tej kategorii,
- nieprawidłowe sporządzanie raportów kasowych (6),
- brak uchwały rady wskazującej bank do obsługi budżetu lub podjęcie uchwały o wyborze innego banku niż wyłoniony w procedurze przetargowej (4),
- udzielanie pracownikom zaliczek bez określenia terminów rozliczenia, nieterminowe rozliczanie zaliczek (3).

2.4. Wykonanie budżetu

Podczas kontroli stwierdzono w tej kategorii 6 nieprawidłowości, czyli 1% ogółu występujących. Dotyczyły one głównie braku harmonogramu realizacji dochodów i wydatków.

2.5. Dochody i przychody

Ogółem w powyższym zakresie stwierdzono 107 nieprawidłowości, co stanowiło 17,2% wszystkich wykazanych w 2005 r. Do najczęściej występujących należały:

- nieprawidłowe udzielanie ulg i zwolnień w podatku rolnym (20 nieprawidłowości),
- nieprawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach skutków udzielonych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych (15),
- nieprawidłowości w poborze opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (10),
- nie przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania (9).

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.

Ponadto, oprócz wyżej wymienionych rzadziej występowały takie nieprawidłowości jak:

- nie przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁶ przy przyznawaniu umorzeń, odroczeń i rat (6),
- nie egzekwowanie terminowego składania deklaracji podatkowych przez osoby prawne (5),
- brak weryfikacji deklaracji podatkowych (5),
- nie naliczanie lub nieprawidłowe naliczanie odsetek od nieterminowych wpłat podatków i opłat lokalnych (3),
- nie pobieranie lub nieprawidłowe pobieranie opłat będących dochodem jednostek samorządu terytorialnego, w tym opłaty adiacenckiej (2).

2.6. Wydatki i rozchody

W tej grupie stwierdzono w tym zakresie ogółem 125 nieprawidłowości, co stanowiło 20,1% ogółu nieprawidłowości ustalonych w 2005 r. Najczęściej występujące nieprawidłowości w tej grupie dotyczyły:

- przekraczania planu wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (20 nieprawidłowości),
- nieprawidłowego naliczania i nieterminowego przekazywania środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (17); polegały one na przekazywaniu środków finansowych na rachunek bankowy ZFŚS w terminach późniejszych niż wynikające z przepisów ustawy oraz przekazywanie tych środków w zbyt niskiej wysokości,
- nieprawidłowego rozliczania kosztów podróży służbowych (8); nieprawidłowości te dotyczyły między innymi wypłacania diet pomimo zapewnienia pełnego wyżywienia w czasie trwania podróży służbowej, a także wypłacania diety w sytuacji, gdy nie zostały spełnione warunki wymagane do jej uzyskania,
- niezgodnego z obowiązującymi przepisami ustalania wynagrodzeń pracowników (7),
- zawierania umów w sprawach o udzielenie dotacji nie spełniających wymogów art. 71 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (6),
- braku kontrasygnaty skarbnika na zawieranych umowach (5).

Ponadto, w wyniku kontroli wydatków i rozchodów stwierdzono:

- niezgodne z obowiązującymi przepisami ustalanie diet dla radnych (4),
- nieterminowe opłacanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy (4),
- dokonywanie wydatków na zadania nieobjęte programem profilaktyki (3),
- nieprawidłowe wykorzystanie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (3),
- nie przyjmowanie na stan majątku gminy środków trwałych pozyskanych z inwestycji (3).

2.7. Zamówienia publiczne

Podczas kontroli stwierdzono w tym zakresie ogółem 49 naruszeń prawa co stanowiło 7,9% ogólnej liczby nieprawidłowości ustalonych w 2005 r. Ustalenia w zakresie przestrzegania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, charakteryzowały się dużą różnorodnością, do najczęściej występujących należą:

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.

- niewłaściwe ustalanie treści specyfikacji (5),
- naruszanie przepisów dotyczących wybranego trybu (4),
- nie złożenie oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodującej wykluczenie osoby występującej po stronie zamawiającego (3),
- nie przestrzeganie zasady powszechności stosowania ustawy (2),
- nie odrzucenie nieprawidłowej oferty (2),
- brak specyfikacji istotnych warunków zamówienia (2),
- nie przestrzeganie określonych w ustawie zasad wykluczania oferentów z postępowania (2),
- zawarcie umowy niezgodnej z treścią oferty wybranej w postępowaniu (2),
- nieprawidłowe sporządzanie protokołu postępowania (2).

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono również inne, rzadziej występujące jak np.: nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia, nie przestrzeganie zasady wyboru najkorzystniejszej oferty, nieprawidłowe ustalenie wadium, nie przestrzeganie zasady pisemności postępowania, nieprzestrzeganie terminu zawarcia umowy, brak pisemnego powiadomienia uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2.8. Mienie komunalne

W powyższym zakresie stwierdzono 50 nieprawidłowości, tj. 8,1% wszystkich nieprawidłowości wykazanych w 2005 r. Do najczęściej występujących w tej grupie należało:

- naruszenie przepisów dotyczących sprzedaży nieruchomości np. trybu przeprowadzenia przetargów (15 nieprawidłowości),
- nie przeprowadzenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych lub niewłaściwe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji (7); nieprawidłowość ta stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- nie ujmowanie w ewidencji wszystkich środków trwałych (3),
- nieprawidłowe przyjmowanie, przekazywanie składników majątkowych (3),
- niewłaściwe naliczenie umorzenia środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (2).

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości, w tej grupie stwierdzono także inne, do których między innymi należały: nie podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu lub dzierżawy, nieprawidłowe sporządzanie informacji o stanie mienia komunalnego, zawieranie umów najmu dzierżawy na czas nieoznaczony albo okres dłuższy niż 3 lata, sprzedaż nieruchomości bez aktualnej wyceny rzeczoznawcy majątkowego.

2.9. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

W tej kategorii wystąpiło tylko 7 nieprawidłowości dotyczących głównie gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. Podczas kontroli ustalono: nieterminowe przekazywanie środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa, z tytułu użytkowania wieczystego, nie naliczanie i nie przekazywanie odsetek w związku z nieterminowym odprowadzaniem dochodów, przekazywanie w zaniżonej wysokości dochodów należnych budżetowi państwa,

dokonywanie w nieprawidłowej wysokości potrąceń od uzyskanych dochodów z mienia Skarbu Państwa.

2.10. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

W powyższym zakresie stwierdzono 17 nieprawidłowości. Najważniejsze dotyczyły:

- prowadzenia przez urząd gminy obsługi finansowo - księgowej dla jednostek organizacyjnych bez pisemnych porozumień (5),
- braku uregulowań organizacyjno - prawnych dla jednostek organizacyjnych gminy (3),
- nie sporządzania przez jednostki budżetowe sprawozdań budżetowych (2),
- nie przeprowadzania przez jednostkę samorządu terytorialnego kontroli gospodarki finansowej SP ZOZ (2),
- braku wpłaty do budżetu nadwyżek środków obrotowych zakładów budżetowych lub zysku gospodarstw pomocniczych (2).

3. Zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych zgłoszone przez jednostki kontrolowane

W roku 2005 do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy nie wpłynęły zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych.

4. Zawiadomienia lub informacje pokontrolne przekazywane innym instytucjom lub organizacjom

W roku 2005 w wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych skierowano do prokuratury zawiadomienie o stwierdzonych działaniach wypełniających ustawowe znamiona przestępstwa wynikające z art. 77 ustawy o rachunkowości. Zawiadomienie złożone do Prokuratury Rejonowej w Lipnie dotyczyło nie prowadzenia ksiąg rachunkowych, prowadzenia niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz podawania w księgach nierzetelnych danych.

O wynikach kontroli, przeprowadzonych na skutek informacji i wniosków składanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Izba poinformowała:

- Prokuraturę Rejonową w Bydgoszcz - Południe,
- Prokuraturę Rejonową w Aleksandrowie Kujawskim,
- Prokuraturę Rejonową w Grudziądzu,
- Prokuraturę Rejonową w Toruniu,
- Prokuraturę Rejonową w Toruń - Wschód,
- Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego,
- Komendę Wojewódzką Policji w Bydgoszczy,
- Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Warszawie.

Ponadto, podczas przeprowadzonych w 2005 r. kontroli kompleksowych w 19 jednostkach samorządu terytorialnego stwierdzono 29 nieprawidłowości w zakresie danych dotyczących naliczania subwencji. Informację o stwierdzonych nieprawidłowościach wraz z korektami sprawozdań (Rb - PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych) nadesłanymi przez

jednostki, zgodnie z art. 10 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Izba przekazała do Ministerstwa Finansów.

5. Wystąpienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

Podczas przeprowadzonych w 2005 r. kontroli stwierdzono przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ustalenia takie miały miejsce w 14 kontrolowanych jednostkach, co stanowi 18,2% ogólnej liczby jednostek objętych kontrolami.

Lp.	Naruszone przepisy ustawy		Opis czynu	Ilość czynów
	o finansach publicznych	o odpowiedzialności za naruszenie d.f.p.		
1.	art. 138 ust. 1 pkt 1	art. 5 ust. 1 pkt 1 art. 5 ust. 1 pkt 2	- nieprawidłowe ustalanie należności budżetu - niezgodne z przepisami umarzanie należności budżetu gminy	1 1
2.	art. 138 ust. 1 pkt 2	art. 11	- dokonywanie wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia	3
3.	art. 138 ust. 1 pkt 6	art. 6 pkt 2	- niedokonanie wpłaty do budżetu w należytym wysokości części zysku przez gospodarstwo pomocnicze	1
4.	art. 138 ust. 1 pkt 7	art. 15	- przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań	1
5.	art. 138 ust. 1 pkt 8	art. 14 pkt 1 - 5	- niepłacenie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP, FGŚP	3
6.	art. 138 ust. 1 pkt 11	art. 16 ust. 1	- niewykonanie zobowiązań, którego skutkiem jest zapłata odsetek	1
7.	art. 138 ust. 1 pkt 12	art. 17 ust. 1 pkt 1 art. 17 ust. 1 pkt 2c art. 17 ust. 1 pkt 3 art. 17 ust. 1 pkt 4 art. 17 ust. 7	- udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach - udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku uzyskania wymaganej zgody Prezesa UZP - udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji - udzielenie zamówienia publicznego z innym niż wymienione w pkt 1 - 3 naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania - niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę występującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w imieniu zamawiającego oświadczeń wymaganych przepisami	1 1 1 4 1
8.	art. 138 ust. 1 pkt 13	art. 18 pkt 1	- zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji	1
9.	art. 138 ust. 1 pkt 14	art. 18 pkt 2	- wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej	2
10.	Razem			22

Rodzaje i ilości popełnionych czynów, stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych przedstawia zestawienie zamieszczone powyżej. Przypadki naruszenia dyscypliny finansów publicznych stwierdzono: w 12 urzędach gmin, w 5 urzędach miast i gmin oraz w 5 starostwach powiatowych.

Do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierowano łącznie 14 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny, obejmujących 22 różne czyny, za popełnienie których odpowiedzialne były 24 osoby.

Naruszenie dyscypliny finansów publicznych dotyczyło głównie nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych (8 przypadków) jak również dokonywania wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Trzecim najczęściej popełnianym czynem stanowiącym naruszenie dyscypliny było nieopłacanie przez jednostki składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

*Urszula Ścieszńska
Naczelnik
Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy*