



RIO-KF-4104-10/2021

Bydgoszcz, dnia 6 września 2021 r.

Pan
Marcin Skonieczka
Wójt Gminy Płużnica
Płużnica 60
87-214 Płużnica

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Płużnicy kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Płużnica, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/10/2021 z dnia 6 lipca 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- nieokreślenie w Statucie Gminy Płużnica uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy (str. 5 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/I/1-3),

Obowiązek określenia tego uprawnienia wynika z przepisu art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372). W trakcie trwania kontroli, w dniu 3 marca 2021 r. uchwałą Nr XXVI/188/2021 Rady Gminy Płużnica wprowadzono zmiany do Statutu Gminy. W związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- niekompletne opracowanie obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości poprzez nieustalenie wersji oprogramowania, przy użyciu którego prowadzone są księgi

rachunkowe oraz daty rozpoczęcia jego użytkowania (str. 7-8 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/I/5-7),

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, który na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.) jest zobowiązany do ustalenia i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Z uwagi na uregulowanie w trakcie trwania kontroli, przez Wójta Gminy, ww. kwestii w przepisach wewnętrznych, odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

- wypłacenie Wójtowi Gminy Płużnica ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w wysokości 8.766,42 zł brutto, na podstawie pisma złożonego przez Sekretarza Gminy, zamiast na podstawie pisma, które winien był podpisać Przewodniczący Rady Gminy Płużnica (str. 60-62 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/1-3),

Kontrola wykazała, że w dniu 16 listopada 2018 r. Sekretarz Gminy sporządził pismo z dyspozycją naliczenia i wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany w 2018 r. urlop Wójta Gminy. Na podstawie powyższego pisma została sporządzona lista płac i nastąpiła wypłata ekwiwalentu.

W przypadku stosunku pracy wójta, czynności z zakresu prawa pracy, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy. Kwestia rozliczenia urlopu wypoczynkowego jest bezpośrednio związana z zakończeniem zatrudnienia, gdyż wykorzystanie urlopu wypoczynkowego wpływa na wysokość zobowiązań pracodawcy wobec pracownika, a informacja o wykorzystaniu urlopu wypoczynkowego umieszczana jest w świadectwie pracy wydawanym po zakończeniu stosunku pracy.

Wobec powyższego wydanie dyspozycji w sprawie wypłaty ekwiwalentu przez Sekretarza Gminy stanowi naruszenie art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Kontrolujący w oparciu o złożone podczas kontroli wyjaśnienia ustalili, że przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów.

2. w zakresie księgowości i sprawozdawczości

- nieprawidłowe zaewidencjonowanie w 2019 r. zdarzeń gospodarczych w zakresie ujęcia środków trwałych poprzez:
 - a) przyjęcie, jako jednego obiektu inwentarzowego, 9 kolektorów o wartości poniżej 10.000,00 zł oraz 38 urządzeń fotowoltaicznych zainstalowanych na odrębnych budynkach, o łącznej wartości 885.644,77 zł, zamiast jako samodzielnych obiektów inwentarzowych, stanowiących zgodnie z klasyfikacją rodzajową odrębne środki trwałe (str. 33 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/II/13 i 14),

Ustalono, że przyczyną było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie dowodu OT. W związku z dokonaniem zmian w ewidencji księgowej w trakcie trwania kontroli odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.
 - b) dokonanie korekty błędnego ujęcia w ewidencji sieci wodociągowej, w kwocie 137.431,34 zł, w sposób powodujący zawyżenie obrotów konta syntetycznego 011 „Środki trwałe” (str. 32 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/II/10-12),

3. w zakresie zamówień publicznych

- niestaranne sporządzenie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w 2019 r. poprzez (str. 68-69 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/7-11):
 - a) wykazanie zamówienia o wartości większej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), w tabeli II sprawozdania, zamiast w tabeli V „*Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy*”,
 - b) niewykazanie w tabeli VIII informacji o pięciu zamówieniach, które zostały udzielone przy zastosowaniu przepisów ustawy uwzględniających aspekty społeczne (art. 29 ust. 3a tego aktu prawnego), w sprawie których zawarto umowy o łącznej wartości netto 4.574.920,86 zł,
 - c) wykazanie w pkt 10 i 13 tabeli X, informacji o udzieleniu zamówień na podstawie art. 4 pkt 3 lit. ea i pkt 3 lit. i ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo, że jednostkowa wartość tych zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 tej ustawy, przez co informacja o tych zamówieniach winna zostać wykazana w pkt 1 ww. tabeli.

- nieterminowe zamieszczenie na stronie internetowej planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie zamawiający przewidywał przeprowadzić w 2020 r. (str. 71 protokołu kontroli),

W trakcie kontroli ustalono, że opóźnienie wyniosło 2 dni.

Z uwagi na niewielki wymiar opóźnienia odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- żądanie przedłożenia w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona w postępowaniu, „*oświadczenia (...) odnośnie braku zaistnienia sytuacji, że z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4 Pzp, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania*”, które nie zostało ujęte w zamkniętym katalogu dokumentów jakich Zamawiający może żądać od wykonawców na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (str. 79-80, 96-97 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 16-17, 25-27),

Katalog dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania określony został w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1282, aktualnie uchylone). Oświadczenie takie nie było objęte ww. katalogiem, zatem żądanie przedłożenia dokumentu, który nie miał charakteru niezbędnego do przeprowadzenia postępowania naruszał art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zatwierdził treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- nieokreślenie w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w opisie przedmiotu zamówienia zawartym

w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, rodzaju czynności niezbędnych do jego realizacji, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia (str. 80-82 i 99-100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 17, 25 i 27),

Przepis art. 29 ust. 3a Prawa zamówień publicznych nałożył na zamawiających obowiązek oceny, czy czynności, które będą na ich rzecz wykonywane w ramach realizacji zamówienia publicznego, powinny być wykonywane w ramach stosunku pracy, a które takiego charakteru nie mają i z ich specyfiki wynika, że będą świadczone w oparciu o umowy cywilnoprawne, jak np. zlecenie, umowa o dzieło, czy kontrakt menedżerski. Jeśli na zamówienie publiczne składają się czynności, których realizacja odpowiada stosunkowi pracy, wówczas zamawiający miał obowiązek wskazać je w opisie przedmiotu zamówienia oraz wyegzekwować od wykonawcy, aby w ramach ich świadczenia zatrudniał on pracowników w rozumieniu Kodeksu pracy.

W SIWZ zawarto zapis, że wymóg wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dotyczył czynności polegających na faktycznym wykonywaniu usługi w zakresie przedmiotu zamówienia, o ile nie są (będą) wykonywane przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

Treść ww. zapisu nie pozwalała na potwierdzenie dopełnienia przez Zamawiającego ww. obowiązku. W takiej sytuacji nie można mówić o porównywalności ofert bowiem ciężar ustalenia, które osoby należy zatrudnić na umowę o pracę został przerzucony na wykonawców. Wykonawcy mogą różnić się w swoich ocenach co do istnienia, przy wykonywaniu danej czynności, obowiązku zatrudnienia osób na umowę pracę.

Obowiązek określania w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań związanych z zatrudnianiem przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia nadal istnieje, co znajduje odzwierciedlenie w przepisie art. 95. ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

- zawarcie w treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie dwóch postępowań, wymogu co do wymiaru czasu pracy (nie mniej niż cały etat/półowa etatu) osób zatrudnionych przez wykonawcę/podwykonawcę na podstawie umowy o pracę i wykonujących czynności polegające na faktycznym wykonywaniu usługi w zakresie przedmiotu zamówienia (str. 82 i 98-99 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 17, 25 i 27),
- niestaranne sporządzenie dwóch protokołów postępowania o udzielenie zamówienia (ZP-PN) poprzez, m.in. (str. 87-88 i 104-105 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 15, 21-23, 25, 33 i 34):
 - a) podanie niezgodnej ze stanem faktycznym daty ustalenia wartości zamówienia,
 - b) podanie, że w postępowaniu nie zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych pomimo, że faktycznie miało to miejsce,
 - c) nieokreślenie czy w postępowaniu wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 Pzp,
 - d) podanie, że w postępowaniu zastosowano art. 87 ust. 2 Pzp podczas gdy w rzeczywistości nie miało to miejsca,
 - e) niepodanie ceny oferty wybranej w postępowaniu jako najkorzystniejsza,
 - f) podanie niezgodnej ze stanem faktycznym daty otwarcia ofert,

g) niepodanie powodów odrzucenia oferty jednego z wykonawców

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zatwierdził treść protokołów.

Badając prawidłowość udzielenia zamówienia na „Odbiór i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Płużnica” (sygn. post. GPI.271.18.2019), w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej 647.931,26 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewykazanie dopełnienia obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego (str. 77 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14 i 15),

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. W związku z powyższym, na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, którego stosowanie w postępowaniach o udzielenie zamówień odbywa się na podstawie art. 14 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający miał obowiązek wykazać (udokumentować) dopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie. W trakcie kontroli Wójt Gminy Płużnica wyjaśnił, że dopełnienie tego obowiązku udokumentowano w protokole postępowania. Z informacji zawartej w protokole nie wynika kiedy doszło do zamieszczenia ogłoszenia i o jakiej treści. W związku z powyższym nie jest możliwe potwierdzenie realizacji ww. obowiązku przez Zamawiającego.

W związku ze zmianą przepisów w tym zakresie odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- wskazanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, który nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez niedopuszczenie możliwości wykazania się przez wykonawców wykonywaniem usługi niezakończonych na moment upływu terminu składania ofert (str. 77-79 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 16 i 17),

Zamawiający w treści ogłoszenia oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział VI „warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia”) wskazał, że wykonawca musi udowodnić wykonanie w ciągu ostatnich 3 lat usług odpowiadających rodzajowo usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt powołał się na fakt żądania od wykonawców w przedmiotowym postępowaniu dokumentu (wykazu usług), określonego w rozdz. VII SIWZ, dopuszczającego możliwość wykazania się wykonaniem lub wykonywaniem usług w przypadku świadczeń okresowych.

Dokumenty, które służą wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu należy odróżnić od warunków udziału w postępowaniu. Nie jest możliwe ustalanie obowiązującej treści warunku udziału w postępowaniu w oparciu o rodzaj dokumentów jakie żąda Zamawiający na jego potwierdzenie. Warunki udziału w postępowaniu powinny być interpretowane ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem.

W związku z powyższym, Zamawiający, w przedmiotowym postępowaniu, ustalił warunek udziału, w zakresie zdolności technicznej (doświadczenie), który nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, iż Zamawiający, ustalając warunek udziału w postępowaniu w ww. brzmieniu, przyjął ofertę (która następnie została oceniona najwyżej), gdzie podstawą był wykaz usług, potwierdzający realizację trzech usług, z których jedna została wykonana przed wymaganym i określonym przez Zamawiającego terminem, a dwie pozostałe były usługami, które nie zostały jeszcze wykonane (zakończone) na moment upływu terminu składania ofert. Zatem żadna z tych usług nie mogła posłużyć wykazaniu spełniania tak określonego warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z wskazanymi kryteriami wykonawca nie wykazał spełniania warunku. W tej sytuacji Zamawiający winien, zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wezwać Wykonawcę do złożenia wykazu usług, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego przez Zamawiającego.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zatwierdził treść SIWZ oraz nie powierzył obowiązku upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu żadnemu pracownikowi jednostki.

- określenie w treści ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (dotyczącego dysponowania przez wykonawcę pojemnikami do gromadzenia odpadów) w sposób niepozwalający na ustalenie faktycznych wymagań Zamawiającego w ww. zakresie (str. 79 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 16 i 17),

W toku kontroli ustalono, że wymagania, dotyczące ilości pojemników o określonych wielkościach, na poszczególne rodzaje odpadów, podano w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w formie tabelarycznej, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu w postaci ciągu cyfr. Ten sposób prezentacji warunku udziału w postępowaniu stanowił naruszenie zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 41 pkt 7 Pzp (w zakresie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej) oraz pkt 1.3 sekcji III wzoru ogłoszenia o zamówieniu stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 Pzp i w związku z faktem, że nie powierzył obowiązku sporządzenia i publikacji ogłoszenia o zamówieniu żadnemu pracownikowi jednostki.

- niezawarcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zobowiązania do wskazania w składanych przez wykonawców ofertach instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady (str. 82-83 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 17 i 18),

Obowiązek zawarcia ww. zobowiązania wynika z treści art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888).

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zatwierdził treść SIWZ i na którym spoczywał obowiązek wynikający z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

- niewezwanie wykonawcy, którego oferta w postępowaniu została najwyżej oceniona, do złożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług, potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu

określonego przez Zamawiającego (str. 84-85 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 17 i 20),

Zamawiający, ustalając w treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 22 ust. 1a i 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazał, że wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże dysponowanie pojemnikami do gromadzenia odpadów na terenach nieruchomości o określonych pojemnościach i w określonej ilości. Z przedłożonego przez ww. wykonawcę wraz z ofertą wykazu wynika, że dysponował on pojemnikami o pojemności większej od wymaganej w danej kategorii, a ponadto nie potwierdził dysponowania pojemnikami o określonej pojemności w kolejnej kategorii. W tej sytuacji Zamawiający, względem ww. wykonawcy, winien był zastosować art. 26 ust. 2 Pzp i wezwać go do złożenia wykazu narzędzi potwierdzającego spełnianie warunku. Niedopełnienie obowiązku wezwania wykonawcy na podstawie ww. przepisu stanowi przejaw naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp.

- niewezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu, do potwierdzenia aktualności dokumentów i oświadczeń dotyczących kwestii spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w sytuacji, gdy wykonawca złożył je wraz z ofertą (str. 85-87 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/14, 16 i 17),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 Pzp i który nie powierzył obowiązku wezwania wykonawcy, na podstawie art. 26 ust. 2 tego aktu prawnego żadnemu pracownikowi jednostki.

Badając prawidłowość udzielenia zamówienia na „Przebudowę drogi gminnej w miejscowości Pólko” (sygn. post. GPI.271.14.2020), w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej 632.064,43 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ustalenie wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który nie obejmował wymaganych przepisami informacji, o których mowa w § 7 pkt 1 lit. b, c, d i f oraz pkt 2 i 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (str. 96 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/24 i 25),

Kontrola wykazała, że kosztorys inwestorski będący podstawą ustalenia wartości przedmiotowego zamówienia nie obejmował:

- a) strony tytułowej zawierającej nazwę i adres zamawiającego, nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys, imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy i datę opracowania kosztorysu inwestorskiego,
- b) ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót,
- c) tabeli wartości elementów scalonych, sporządzonej w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami

kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót.

Wójt Gminy Płużnica wskazał, iż przyczyną przyjęcia niekompletnego kosztorysu był brak jego weryfikacji pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i który nie powierzył obowiązku ustalenia wartości zamówienia żadnemu pracownikowi jednostki.

- niezawarcie w treści ogłoszenia o zamówieniu, zamieszczonego na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, informacji o wielkości lub zakresie zamówienia, czym naruszono postanowienia art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (str. 97-98 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25, 26 i 28),

Wójt Gminy Płużnica w wyjaśnieniach wskazał, że przyczyną zaistnienia nieprawidłowości było przyjęcie stanowiska, że do dopełnienia ww. obowiązku wystarcza zawarcie w treści ogłoszenia odesłania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, gdzie określona jest wielkość lub zakres zamówienia.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Pzp.

Z uwagi na brak obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.

- zawarcie w treści opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wymogu co do minimalnego udziału procentowego (30 %) osób, które wykonawca lub podwykonawca winien zatrudniać na umowę o pracę do ogółu osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia (str. 99 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25 i 27),
- nieudzielenie wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na wniosek wykonawcy złożony w dniu 30 kwietnia 2020 r. drogą elektroniczną (str. 100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25 i 29),

W wyniku kontroli ustalono, że zamawiający nie udzielił wyjaśnień na pkt 2 i 3 z 5 pytań ujętych we wniosku wykonawcy złożonym drogą elektroniczną w dniu 30 kwietnia 2020 r., mimo obowiązku udzielenia wyjaśnień wskazanego przepisami art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy Płużnica w wyjaśnieniach wskazał, iż przyczyną zaistnienia nieprawidłowości było przeoczenie.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 Pzp i w związku z faktem niepowierzenia obowiązku udzielenia ww. wyjaśnień żadnemu pracownikowi jednostki.

- niewezwanie, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wykonawcy, którego oferta w postępowaniu została najwyższej oceniona, do złożenia wyjaśnień dotyczących:
 - a) przedłożonego przez niego wykazu robót oraz dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie, pomimo że nie potwierdzały one jednoznacznie, że wykonawca ten spełnia określony w postępowaniu warunek udziału w postępowaniu

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (str. 100-102 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25-27 i 30),

Zamawiający, ustalając w treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 22 ust. 1a i 1b Pzp, warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazał, że wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że „wykonał (zrealizował i zakończył) nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa zadania o wartości nie mniejszej niż 600 000,00 PLN brutto każde, obejmujące budowę, przebudowę lub modernizację drogi”. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona w postępowaniu, przedstawił wykaz robót oraz referencje, które dotyczą remontów dróg powiatowych. Remont nie stanowi budowy, przebudowy czy modernizacji, zatem w oparciu o przedłożone przez wykonawcę dokumenty Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, że wykonawca spełnia warunek.

Zatem obowiązkiem zamawiającego było wystąpienie do wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonych dokumentów, tj. wskazanie czy dotyczą one remontu czy też przebudowy lub modernizacji dróg.

- b) przedłożonego przez niego wykazu osób, pomimo, że nie potwierdzał on jednoznacznie, że wykonawca ten spełnia określony w postępowaniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (str. 102 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25-27 i 31),

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Zamawiający, ustalając w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, na podstawie art. 22 ust. 1a i 1b Pzp, warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazał, że wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że „dysponuje osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanymi, tj. minimum 1 osobą – kierownikiem budowy (...) z doświadczeniem w wykonywaniu (zrealizowaniu i zakończeniu) co najmniej dwóch zadań obejmujących budowę, przebudowę albo modernizację drogi”. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona w postępowaniu, przedstawił wykaz osób, w oparciu o który Zamawiający nie mógł stwierdzić, że wykonawca spełnia ww. warunek, zatem w oparciu o przedłożone przez wykonawcę dokumenty Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, że wykonawca spełnia warunek.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica na podstawie art. 18 ust. 1 Pzp i w związku z faktem niepowierzenia obowiązku wystąpienia do wykonawcy o złożenie wyjaśnień żadnemu pracownikowi jednostki.

- przyjęcie i zaakceptowanie, jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy, gwarancji ubezpieczeniowej, złożonej przez wykonawcę wybranego w postępowaniu, która uzależniała wypłatę gwarantowanej kwoty od spełnienia przez jej Beneficjenta (zamawiającego) określonych warunków, pomimo, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto wymóg złożenia tego zabezpieczenia w formie bezwarunkowej (str. 102-104 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/21/III/2/25, 27 i 32),

W trakcie kontroli ustalono, że przyjęta i zaakceptowana przez Wójta Gminy Płużnica, jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy gwarancja ubezpieczeniowa uzależniała wypłatę gwarantowanej kwoty od przedłożenia przez jej Beneficjenta (Zamawiającego) specyfikacji niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót

budowlanych objętych umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji oraz specyfikacji nieusuniętych wad dotyczących robót budowlanych objętych umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji, oraz protokołu, przez co nie miała charakteru bezwarunkowego zastrzeżonego przez zamawiającego w pkt 4 rozdziału XVI specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wójt Gminy Płużnica w wyjaśnieniach wskazał, że wolą zamawiającego było zminimalizowanie formalności związanych z wypłatą zabezpieczenia, jednakże weryfikując treść zabezpieczenia uznał ustalone przez Gwaranta wymagania za zasadne i czytelnie obrazujące zakres poręczenia.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zawarł umowę z wykonawcą.

- nieterminowe dokonanie zwrotu wadium wykonawcy, z którym została zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia (str. 105 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/20/III/2/25, 35 i 36),

Kontrola wykazała, że wadium wniesione przez wykonawcę, z którym w dniu 9 czerwca 2020 r. zawarta została umowa, zwrócono w dniu 3 sierpnia 2020 r., tj. 55 dni po zawarciu umowy, czym naruszono przepisy art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowiące, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Wójt Gminy Płużnica w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż jej przyczyną było przeoczenie.

4. w zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

- niezamieszczenie w ogłoszeniu z dnia 7 grudnia 2018 r. o otwartym konkursie ofert na wybór operatora konkursu na mikrodotacje w ramach regrantingu w 2019 r. informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzedzającym rok ogłoszenia konkursu zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, tj. w 2017 r. (str. 112-113 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli ustalono, że przyczyną zaistnienia nieprawidłowości była omyłka pracownika.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Płużnica, który zatwierdził treść ogłoszenia o konkursie.

- ogłoszenie wyników ww. otwartego konkursu ofert na stronie internetowej i w BIP-ie w terminie niezgodnym z obowiązującymi przepisami (str. 114 protokołu kontroli),

W trakcie kontroli ustalono, że wybór oferty w przedmiotowej sprawie nastąpił w dniu 23 stycznia 2019 r., a zamieszczenie ogłoszenia wyników konkursu w ww. miejscach nastąpiło w dniu 20 lutego 2019 r. Niespełnienie wymogu, nałożonego przepisami art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert niezwłocznie po wyborze oferty skutkowało, m. in. zawarciem umowy Nr 4/2019 z dnia 11 lutego 2019 r. o realizację zadania publicznego pn. „*Wspieranie lokalnego funduszu grantowego*” 9 dni przed ogłoszeniem wyników otwartego konkursu ofert. Działaniem takim naruszono przepisy art. 15 ust. 4 ww. ustawy stanowiące, iż organ administracji publicznej, po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu, bez zbędnej zwłoki, zawiera

umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego. Wartość udzielonej dotacji wyniosła 37.750,00 zł.

Zastępca Wójta Gminy Płużnica wskazał, iż przyczyną zaistnienia nieprawidłowości były problemy techniczne.

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi ówczesny Inspektor ds. pożytku publicznego i współpracy organizacjami pozarządowymi, któremu w zakresie obowiązków przypisano, m.in. przygotowywanie konkursów oraz ich obsługa związana z realizacją ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

– udzielenie w 2019 r. Spółce Wodnej w Płużnicy dotacji celowej w kwocie 15.000,00 zł z naruszeniem zasad udzielania dotacji poprzez:

a) udzielenie dotacji na podstawie wniosku złożonego po upływie terminu określonego w uchwale Rady Gminy Płużnica w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Płużnica (str. 116-117 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli ustalono, że ww. wniosek został złożony w dniu 23 października 2019 r., tj. przeszło rok po terminie wskazanym w § 4 ust. 2 uchwały Nr LIII/357/2018 Rady Gminy Płużnica z dnia 3 września 2018 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Gminy Płużnica stanowiącym, że *„Spółka składa wnioski do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy”*. Niedochowanie tego terminu przez Spółkę winno skutkować odrzuceniem wniosku oraz uniemożliwiło udzielenie jej ww. dotacji.

b) udzielenie dotacji na sfinansowanie kosztów zadania publicznego, które zostały poniesione przed podpisaniem umowy dotacji, przez co przyznana dotacja miała charakter refundacji poniesionych kosztów, a nie dotacji na realizację zadania (str. 117-118 protokołu kontroli),

W trakcie kontroli ustalono, że umowa dotacji Nr 34/GPI/2019 została zawarta w dniu 25 października 2019 r. Natomiast ze złożonego Gminie Płużnica przez Spółkę rozliczenia przyznanej dotacji z dnia 29 listopada 2019 r. wynika, iż przyznana dotacja refundowała koszty poniesione w okresie od lipca do października 2019 r. tj. przed podpisaniem umowy. Przekazanie środków dotacji z rachunku js.t na rachunek Spółki nastąpiło w dniu 31 grudnia 2019 r.

Przepis art. 250 ustawy o finansach publicznych, przywołany w § 6 uchwały Nr LIII/357/2018 Rady Gminy Płużnica wskazującym, że warunkiem przekazania dotacji jest zawarcie pisemnej umowy pomiędzy spółką wodną a Gminą Płużnica na podstawie art. 250 ustawy o finansach publicznych, wymaga, aby dotacja celowa udzielana była z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie umowy, w której trzeba w szczególności określić takie elementy, jak: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Przepisy ustawy o finansach publicznych nie stwarzają zatem podstaw do dotowania środkami pieniężnymi - przekazanymi w ramach dotacji celowej, wydatków zrealizowanych przed datą zawarcia umowy dotacyjnej. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r., II GSK 954/15U, ustawodawca nie dopuszcza możliwości finansowania lub dofinansowania kosztów zadań publicznych, które już zostały poniesione, gdyż wydatek ten miałby charakter refundacji poniesionych kosztów, nie zaś dotacji na realizację zadania (celu).

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Płużnica, który w imieniu Gminy zawarł umowę z ww. Spółką Wodną w sprawie udzielenia ww. dotacji.

5. w zakresie gospodarki mieniem

- naruszenie w 2019 i 2020 r. zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, poprzez:
 - a) nieopublikowanie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (str. 135-136 protokołu kontroli),

Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość była ówczesna Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa oraz ochrony środowiska, której w zakresie czynności przypisano, m.in. sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
 - b) niesporządzenie oraz niepodanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem na okres powyżej 3 miesięcy (str. 140-142 protokołu kontroli),

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 4 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-25/2017 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z Bydgoszczy z dnia 25 lipca 2017 r.
- niezamieszczenie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 22 czerwca 2020 r. informacji odnośnie oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej (str. 137 protokołu kontroli),

Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość była ówczesna Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami, rolnictwa oraz ochrony środowiska, której w zakresie czynności przypisano, m.in. sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Ponadto, osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości, na mocy art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jest Wójt Gminy Płużnica, który gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Wójta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegają ich powstaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Wykonywanie czynności związanych z wypłatą Wójtowi Gminy Płużnica ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, tj. związanych z rozwiązaniem stosunku pracy, przez Przewodniczącego Rady Gminy, stosownie do treści art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372).
2. Ujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich operacji w wysokościach wynikających z dowodów księgowych, tj. zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.) oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864).
3. Staranne sporządzanie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych poprzez zamieszczenie w nim danych zgodnych ze stanem faktycznym, w sposób,

- który zostanie określony przez Ministra właściwego do spraw gospodarki, w rozporządzeniu, które zostanie wydane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 82 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
4. Żądanie od wykonawców, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, wyłącznie środków dowodowych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), wydanym na podstawie art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
 5. Staranne sporządzanie Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, poprzez określanie przewidywania wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, stosownie do art. 95 ust. 2 pkt 1 tej ustawy.
 6. Zaprzestanie określania w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymiaru czasu pracy osób wykonujących czynności związane z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę, stosownie do art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
 7. Staranne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych, poprzez zamieszczanie w nich wszystkich wymaganych danych, zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowania, zgodnie z wzorem protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434).
 8. Określanie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
 9. Zawieranie w treści ogłoszeń o zamówieniach, zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, warunków udziału w postępowaniu w sposób przejrzysty, pozwalający na ustalenie faktycznych wymagań Zamawiającego w tym zakresie, stosownie do zasady wyrażonej w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
 10. Zawieranie w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w zakresie zamówień publicznych na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych, zobowiązania do wskazania przez wykonawców w składanych ofertach, instalacji do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady, stosownie do przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888).
 11. Wzywanie wykonawców, których oferty w postępowaniu zostaną najwyżej ocenione, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagano ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, stosownie do art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).

12. Wzywanie wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione, w sytuacji gdy złożą oni podmiotowe środki dowodowe wraz z ofertami, do potwierdzenia ich aktualności, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
13. Ustalanie wartości zamówienia na wykonanie robót budowlanych na podstawie prawidłowo sporządzonych kosztorysów inwestorskich zawierających elementy, o których mowa w § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389), a po jego uchyleniu - na podstawie rozporządzenia wydanego przez Ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
14. Zaprzestanie określania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia minimalnego udziału procentowego osób wykonujących czynności związane z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, do ogółu osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
15. Przestrzeganie obowiązku udzielania wyjaśnień dokumentów zamówienia na wniosek wykonawców, stosownie do art. 135 ust. 2 lub 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
16. Wzywanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, jeśli środki te wywołują wątpliwości w kwestii spełniania przez wykonawcę określonego w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu, stosownie do art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
17. Egzekwowanie od wykonawców zamówień publicznych, udzielanych na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów w postaci bezwarunkowej, jeśli Zamawiający w treści dokumentów zamówienia zastrzeże taki wymóg.
18. Dokonywanie zwrotu wadium wniesionego przez wykonawcę, którego oferta została wybrana w danym postępowaniu jako najkorzystniejsza, niezwłocznie, lecz nie później niż 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą albo zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 98 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.).
19. Przestrzeganie obowiązku zawarcia w treści ogłoszenia otwartego konkursu ofert informacji o zrealizowanych przez Wójta Gminy Płużnica, w roku poprzedzającym rok ogłoszenia konkursu, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.).
20. Ogłaszanie wyników otwartych konkursów ofert, niezwłocznie po wyborze oferty, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2j ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 ze zm.) oraz zawieranie przez organ administracji publicznej, umów o wsparcie realizacji zadania publicznego po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert.
21. Udzielanie dotacji spółkom wodnym na zasadach określonych w obowiązującej w danym okresie uchwale Rady Gminy Płużnica, wydanej na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 624 ze zm.) mając na uwadze

zasady udzielania i rozliczania dotacji wskazane w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305).

22. Przestrzeganie zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, określonej w przepisie art. 35 ust. 1 w zw. z ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.), poprzez:
 - a) podawanie do publicznej wiadomości w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.
 - b) sporządzanie i podawanie do wiadomości publicznej wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem.
23. Określenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, zgodnie z treścią art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Płużnica,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół Zamiejscowy w Toruniu.