



RIO-KF-4104-10/2019

Bydgoszcz, dnia 16 sierpnia 2019 r.

Pan  
**Patryk Mikołajewski**  
Burmistrz Koronowa  
Plac Zwycięstwa 1  
86-010 Koronowo

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 561 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Koronowie kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Koronowo, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/10/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

#### w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych:

- nieprzestrzeganie postanowień „Instrukcji gospodarki kasowej” stanowiącej załącznik Nr 8 do zarządzenia Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.12.2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Koronowie poprzez dokonywanie w 2018 r. kontroli kasy przez nieupoważnionych pracowników, tj. Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Zastępcę Burmistrza, zamiast przez Skarbnika Gminy (str. 25 – 26 protokołu kontroli),
- wykonanie czynności związanych z rozwiązaniem stosunku pracy z ówczesnym Burmistrzem Koronowa przez osoby nie mające kompetencji w tym zakresie (str. 121 – 123 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że pisma dotyczące wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (Nr OR-K.2350.11.2018 z dnia 19.11.2018 r.) oraz wypłaty odprawy w związku z zakończeniem kadencji (Nr OR-K.2160.3.2.2018 z dnia 19.11.2018 r.) zostały podpisane przez Sekretarza Gminy, natomiast świadectwo pracy z dnia 21.12.2018 r. podpisał Burmistrz Koronowa wybrany na kadencję 2018-2023, zamiast Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie. Zgodnie treścią art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych czynności z zakresu

prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały. Wszystkie ww. czynności są nierozdzielnie związane z ustaniem stosunku pracy, w związku z czym osobą właściwą do podpisania ww. dokumentów jest Przewodniczący Rady Miejskiej. Jednakże z uwagi na fakt, że w powyższym przypadku zachodziła tożsamość osoby ustępującej ze stanowiska Burmistrza Koronowa z osobą piastującą stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej, któremu przypisano kompetencje związane z zakończeniem i rozliczeniem stosunku pracy po zakończeniu kadencji organu wykonawczego, a występowanie tej samej osoby po dwóch stronach stosunku pracy jest niedopuszczalne, podmiotem uprawnionym do dokonania tych czynności winien być Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie.

- dokonanie zmiany wynagrodzenia Referenta w Wydziale Inwestycji i Planowania Przestrzennego pismem Nr OR-K.2122.17.2018 z dnia 29.05.2018 r. podpisanym w imieniu Urzędu Miejskiego przez Sekretarza Gminy zamiast przez Burmistrza Koronowa. Ustalono, że Sekretarz Gminy nie posiadała upoważnienia w powyższym zakresie. Z uwagi na zmianę angażu ww. pracownika, na podstawie pisma Nr OR-K.2122.33.2018 z dnia 24.10.2018 r. podpisanego przez Burmistrza Koronowa odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 130 – 131 protokołu kontroli),

- udzielenie w 2015 r. przez Burmistrza Koronowa Zastępcy Burmistrza Koronowa ogólnego upoważnienia do zastępowania w czasie jego nieobecności, bez wskazania określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej (str. 173 protokołu kontroli),

Ustalono, że na podstawie ogólnego upoważnienia Nr OR-S.0052.6.2015 z dnia 02.01.2015 r. do zastępowania Burmistrza w czasie jego nieobecności Zastępca Burmistrza podpisywał w 2017 r. sprawozdania budżetowe oraz w zakresie operacji finansowych w miejscu przeznaczonym do podpisu kierownika jednostki. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Ponadto z treści art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) wynika, że Burmistrz może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy lub sekretarzowi gminy. Z uwagi na odwołanie w trakcie kontroli osoby zatrudnionej w kontrolowanym okresie na stanowisku Zastępcy Burmistrza i tym samym wygaśnięciu powyższego upoważnienia odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

#### **w zakresie rachunkowości:**

- powierzenie przez Burmistrza Koronowa prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Koronowie w części dotyczącej należności z tytułu gospodarowania zasobem komunalnym podmiotowi zewnętrznemu, tj. Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie Sp. z o.o. (str. 12 – 14 , 44 – 46 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że w latach 2017-2019 Gmina Koronowo na mocy umów odpowiednio z dnia 15.03.2017 r., 12.01.2018 r. oraz 02.01.2019 r. powierzyła prowadzenie ksiąg rachunkowych ww. spółce. Szczegółowe ustalenia w zakresie

realizacji zagadnień związanych z obsługą finansowo-księgową (w tym realizacją zadań związanych z ewidencją przychodów i wpływów z tytułu użytkowania przedmiotów najmu i dzierżawy oraz przygotowywania informacji niezbędnych do sporządzenia sprawozdań budżetowych i finansowych) zawarto w załącznikach Nr 2 do ww. umów. Ustalono, że w polityce rachunkowości, przyjętej do stosowania w jednostce, wskazano, że księgi rachunkowe Gminy Koronowo w zakresie ewidencji analitycznej gminnego zasobu nieruchomości Gminy Koronowo prowadzone są w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie Spółka z o.o.

Prowadzenie ewidencji księgowej przez osoby niebędące pracownikami Urzędu Miejskiego w Koronowie pozbawiają Burmistrza Koronowa, będącego równocześnie Kierownikiem jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania obowiązków określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ponadto powierzenie prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Koronowie w zakresie gospodarki zasobem mieszkaniowym Gminy stanowiło naruszenie przepisów art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w związku z art. 4 tejże ustawy oraz art. 9 pkt 14, 40 ust. 1 oraz 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

- wykazanie w ewidencji księgowej na dzień 31.03.2018 r. salda konta 101 „Kasa” w wysokości 7.452,27 zł niezgodnego z saldem wynikającym z raportu kasowego w zakresie wydatków, które na ww. dzień wskazywało saldo w wysokości 0,00 zł. Ustalono, że przyczyną było ujęcie w raporcie kasowym jako rozchodu przekazania kasy kasjerce przez osobę zastępującą (str. 28 – 29 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe zaewidencjonowanie w 2018 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego przychodu oraz rozchodu pogotowia kasowego. Kontrola wykazała, że pobranie pogotowia kasowego w dniu 23.03.2018 r. w kwocie 6.939,19 zł, celem jego uzupełnienia, zostało ujęte w ewidencji księgowej konta 101 „Kasa” w okresie późniejszym niż wydatki dokonane w ramach środków z ww. pogotowia, które zostały zaewidencjonowane w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków w okresie od 15.03.2018 r. do 21.03.2018 r., tj. przed pobraniem gotówki z banku na uzupełnienie pogotowia (str. 29 – 31 protokół kontroli),
- zaewidencjonowanie w 2018 r. wpłat do kasy dochodów budżetowych, w tym podatków, w łącznej wysokości 624.026,02 zł na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji ze stroną Ma konta 141 „Środki pieniężne w drodze”, zamiast w korespondencji z właściwym kontem zespołu „2” lub „7”. W związku z prawidłowym ewidencjonowaniem w 2019 r. dochodów przyjmowanych w kasie odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 32 – 33 protokołu kontroli),
- niezapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz sporządzania sprawozdawczości finansowej, co w konsekwencji spowodowało nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz nieprawidłowe sporządzenie bilansu poprzez (str. 38 – 44 protokołu kontroli):
  - niezachowanie zasady ciągłości tj. wykazanie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego, otwartych na dzień 01.01.2017 r. stanu aktywów i pasywów w innej niż wynikającej z zamknięcia ksiąg na dzień 31.12.2016 r.. Różnica wynosiła ogółem 42.435.395,93 zł i dotyczyła następujących kont wskazanych w poniższej tabeli:

Konto	Opis konta	Bilans zamknięcia na 31.12.2016 r.		Bilans otwarcia na 01.01.2017 r.		Różnica	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
011	Środki trwałe	126 083 284,99	0,00	136 791 821,73	0,00	+10 708 536,74	0,00
015	Mienie zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00	8 181 479,81	0,00	+8 181 479,81	0,00
020	WNiP	362 612,05	0,00	469 803,07	0,00	+107 191,02	0,00
071	Umorzenie środków trwałych	0,00	31 477 921,28	0,00	42 293 649,04	0,00	+10 815 727,76
221	Należności z tytułu dochodów	6 486 202,67	0,00	9 493 894,08	0,00	+3 007 691,41	0,00
290	Odpisy aktualizujące należności	0,00	599 348,99	0,00	2 705 380,61	0,00	+2 106 031,62
310	Materiały	12 513,87	0,00	282 192,79	0,00	+269 678,92	0,00
800	Fundusz	0,00	28 296 484,11	20 160 818,03	49 628 640,85	+20 160 818,03	+21 332 156,74
855	Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek	0,00	0,00	0,00	8 181 479,81	0,00	+8 181 479,81
Razem:						42.435.395,93	42.435.395,93

- wykazanie w bilansie Urzędu Miejskiego w Koronowie, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. stanu na początek roku sumy aktywów i pasywów w poszczególnych pozycjach w kwocie wyższej łącznie o 9.354.550,18 zł od kwot wykazanych w bilansie Urzędu Miejskiego w Koronowie, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 r. w aktywach i pasywach wg stanu na koniec roku,
- nieujęcie w księgach rachunkowych prowadzonych w okresie 1994-1999 majątku Gminy Koronowo, tj. budynków oraz oczyszczalni ścieków w łącznej kwocie 10.793.000,01 zł, przyjętych na stan majątku w ww. latach, które zostały ujawnione w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej metodą spisu z natury według stanu na dzień 31 października 2017 r.

Podczas prowadzenia kontroli kompleksowej w Gminie Koronowo ustalono, że Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVI/285/16 z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie” w celu zawiązania jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Ponadto kontrola wykazała, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na dzień 31 grudnia 2016 r. sporządził bilans zamknięcia. Do ww. bilansu złożono do Urzędu Miejskiego 4 korekty. Ostateczna wersja bilansu została złożona 25 maja 2017 r. Zgodnie z bilansem suma aktywów oraz pasywów na koniec 2016 r. wynosi 11.424.565,63 zł. Pracownicy Urzędu Miejskiego w Koronowie ujęli bilans zamknięcia ZGKiM, jako część swojego bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2017 r. Zmiany w bilansie otwarcia Urzędu odbywały się w dniach: 12 maja 2017 r., 22 czerwca 2017 r. oraz ostateczna zmiana, która została wprowadzona dnia 29 grudnia 2017 r. Z powodu dokonania korekty bilansu otwarcia w systemie księgowym (księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Koronowie) wystąpiła niezgodność między bilansem zamknięcia sporządzonym na dzień 31 grudnia 2016 r. w kolumnie „Stan na koniec roku”, a bilansem zamknięcia sporządzonym na dzień 31 grudnia 2017 r. w kolumnie „Stan na początek roku” o kwotę 9.354.550,18 zł wyższą w aktywach i pasywach (kwota ta różni się jednakże od sumy bilansowej ZGKiM).

Należy wskazać, że przepisy art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 712). wiążą skutek przekształcenia tylko ze składnikami mienia samorządowego zakładu budżetowego pozostałego po jego likwidacji, które stają się po przekształceniu majątkiem spółki, a nie składnikami mienia gminy. Tym samym pojęcie przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego

w spółkę na skutek likwidacji tego zakładu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 3 u.g.k. „(...) nie oznacza likwidacji przedmiotowej i podmiotowej tego podmiotu, lecz tylko zmianę formy organizacyjno-prawnej prowadzenia działalności gospodarczej” (por. wyrok NSA z dnia 13 stycznia 2011 r., II FSK 1634/09). W związku z powyższym Gmina w ogóle nie powinna była ujmować w swoich księgach mienia likwidowanego zakładu budżetowego. W konsekwencji brak było podstaw do zwiększenia w bilansie Urzędu stanu na początek roku 2017, (z wyjątkiem majątku, który nie został decyzją gminy wprowadzony aportem do spółki).

Ponadto ustalono, że inwentaryzacja przeprowadzona na dzień 31 października 2017 r. drogą spisu z natury ujawniła nadwyżkę składników majątkowych, których wartość zgodnie z protokołem weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych wynosiła 10.793.000,01 zł. Na powyższe składniki majątku składało się 10 budynków mieszkalnych oraz oczyszczalnia ścieków w Koronowie. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Burmistrza Koronowa wynika, że „(...) Wyceny dokonano w oparciu o kopie dokumentów PT wraz z ich załącznikami, które przekazali pracownicy Spółki na etapie wyjaśniania pochodzenia ujawnionych składników majątkowych. Według powołanych dokumentów ujawniony majątek pochodzi z lat 1994-1997. Wskazane lata stanowią jednocześnie uzasadnienie dla oczywistej w tym przypadku konstatacji, że z uwagi na upływ czasu nie możemy prześledzić sposobu procedowania, którego wynikiem było pominięcie w księgach tego majątku”.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Burmistrz Koronowa na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351) oraz art. 53 ust. 1 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz Skarbnik Gminy, której Burmistrz Koronowa powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

- nieujmowanie w 2017 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, tzw. zapisem wtórnym, wpływających bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu (konto 133) środków finansowych stanowiących dochody budżetowe, realizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową (str. 84 – 85 protokołu kontroli),

Ustalono, że Urząd Miejski w Koronowie, jako urząd obsługujący jednostkę samorządu terytorialnego nie dysponował w banku wyodrębnionym rachunkiem bieżącym dla dochodów, lecz bezpośrednio korzystał z rachunku budżetu (konto 133). W konsekwencji obroty urzędu związane z jego dochodami muszą być księgowane w ewidencji urzędu jako zapisy wtórne, dodatkowo na koncie 130 w korespondencji z właściwym kontem dla danej operacji gospodarczej. Zasada ta obowiązuje również te dochody, które wpływają bezpośrednio na konto 133, a nie są ujęte w planach finansowych samorządowych jednostek budżetowych (subwencje, dotacje), jednakże stanowią przychody urzędu jst, zgodnie z przepisem § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911ze zm.).

- niebieżące zaewidencjonowanie, w dniu 15 maja 2018 r., w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” planu wydatków w dziale 851 „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii”, § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” oraz § 4300 „Zakup usług pozostałych” w łącznej

kwocie 27.000,00 zł, wprowadzonego na mocy uchwały Nr LVIII/477/17 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2018, obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym, która zgodnie z zakresem czynności z dnia 7 sierpnia 2017 r. odpowiada za bieżące prowadzenie rachunkowości syntetycznej i analitycznej wydatków budżetowych, zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą polityką rachunkowości. Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 115 – 116 protokołu kontroli),

- nierzetelne i niebieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczące spłat rat kredytów i pożyczek w 2017 i 2018 r. odpowiednio na kontach organu 134 „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” poprzez ujmowanie ww. operacji gospodarczych pod nieprawidłową datą zdarzenia gospodarczego. Powyższe stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W związku z ujmowaniem ww. operacji gospodarczych w ww. księgach pod właściwą datą począwszy od stycznia 2019 r. odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 179 i 184 protokołu kontroli),

#### **w zakresie sprawozdawczości:**

- niezapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej odnośnie sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych (str. 61 – 63 protokołu kontroli):

Kontrola wykazała, że sprawozdanie jednostkowe Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Gminy Koronowo za IV kwartał 2018 r. zostało sporządzone w wersji elektronicznej w dniu 31.01.2019 r. (sprawozdanie zerowe). Natomiast na podstawie przedstawionego w trakcie kontroli sprawozdania jednostkowego Urzędu Miejskiego w wersji papierowej, załączonego przez Skarbnika do wyjaśnień z dnia 15 maja 2019 r. ustalono, że zostało sporządzone 1 lutego 2019 r., tj. w dniu następnym po sprawozdaniu zbiorczym. W powyższym sprawozdaniu wykazano dane w poszczególnych kolumnach i wierszach sprawozdania (łączna kwota należności wykazanych w sprawozdaniu wynosiła 34.563.790,50 zł), tj. zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, natomiast niezgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu w formie elektronicznej. W dniu 22 lutego 2019 r. zostało sporządzone sprawozdanie zbiorcze, w którym wykazano dane na podstawie sprawozdania sporządzonego w wersji papierowej. Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) sprawozdania Rb-N są sporządzane w formie dokumentu oraz w formie elektronicznej. Dane ze sprawozdań przekazywanych w formie elektronicznej powinny być zgodne z danymi wykazywanymi w tych sprawozdaniach w formie dokumentu. Z kolei z treści art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, że celem kontroli zarządczej jest zapewnienie wiarygodności sprawozdań, natomiast zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należało do obowiązków Burmistrza Koronowa na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

- podpisanie sporządzanych za 2018 r. rocznych sprawozdań budżetowych (Rb-NDS, Rb-28S Gminy Koronowo, Rb-27S Gminy Koronowo i Rb-27S Urzędu Miejskiego w Koronowie), przez osobę nieuprawnioną, tj. Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego w miejscu przeznaczonym do podpisu Skarbnika (Głównego Księgowego).

Przyczyną było wydanie przez Burmistrza Koronowa upoważnienia dla ww. pracownika do podpisywania sprawozdań, zamiast przez Skarbnika Gminy (str. 103, 180 – 181 protokołu kontroli),

- nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych: zbiorczego rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2018 rok oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. (str. 99 – 103 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli prawidłowości sporządzania ww. sprawozdań budżetowych stwierdzono: zaniżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych poprzez:

- zaniżenie o 6.805,00 zł skutków umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych (kol. 5 sprawozdania Rb-PDP oraz kol. 14 sprawozdania Rb-27S),
- zawyżenie o 6.805,00 zł skutków umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (kol. 5 sprawozdania Rb-PDP oraz kol. 14 sprawozdania Rb-27S),
- zaniżenie o 500,00 zł skutków umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym od osób fizycznych (kol. 5 sprawozdania Rb-PDP oraz kol. 14 sprawozdania Rb-27S) (str. 100-102 protokołu).

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości była pomyłka przy ujmowaniu poszczególnych decyzji podatkowych w zakresie umorzenia zaległości podatkowych.

Nadzór nad sporządzaniem sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-PDP powierzono w zakresie czynności Kierownikowi Wydziału Finansowo-Budżetowego. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość, na mocy przepisów § 4 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393), ponosi Burmistrz Koronowa.

W trakcie kontroli, stosownie do przepisów § 24 ust. 6 i 9 załącznika Nr 36 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kontrolowana jednostka dokonała w dniu 24 kwietnia 2019 r. korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. i przekazała skorygowane w przedmiotowym zakresie sprawozdania drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

- nieprawidłowe sporządzenie miesięcznego sprawozdania jednostkowego Rb-27S Urzędu Miejskiego w Koronowie jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do 30 września 2017 r. poprzez wykazanie w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (str. 191 – 193 protokołu kontroli).

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130 (subkonto dochodów) stwierdzono różnicę pomiędzy danymi wynikającymi z ewidencji księgowej a danymi wskazanymi w ww. sprawozdaniu w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. W sprawozdaniu wykazano łącznie kwotę 318.054,51 zł, w tym w rozdziale 01095 „Pozostała działalność” – 47.700,00 zł oraz w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” – 270.354,51 zł, natomiast w ewidencji księgowej widnieje kwota 318.890,50 zł w dziale 700, rozdziale 70005 i § 0770. Zgodnie z § 3 ust. 2 załącznika Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.), dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych

księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą. Zatem dane w zakresie dochodów wykonanych należy wykazać w sprawozdaniu zgodnie z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej konta 130 (subkonto dochodów). Niezgodność danych wykazanych w ewidencji księgowej konta 130 z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S w zakresie dochodów wykonanych stanowi naruszenie § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ustalono, że przyczyną powstania nieprawidłowości było dokonanie przeniesienia dochodów pomiędzy klasyfikacjami budżetowymi z pominięciem konta 130.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Koronowa na podstawie § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), który jako kierownik jednostki, zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

#### **w zakresie dochodów:**

- dokonanie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego w drodze decyzji wydanej w 2017 r. na podstawie wniosku złożonego przez podatnika, bez uprzednio wezwania go do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego (str. 86 87 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że podatnik wystosował pismo do Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Koronowie (wpływ nastąpił 24 marca 2017 r.) zawierając się z prośbą o zmianę kwalifikacji nieruchomości, która zgodnie z oświadczeniem podatnika wykorzystywana jest do prowadzenia działalności rolniczej. Na tej podstawie organ podatkowy dokonał zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego w drodze decyzji z dnia 10 kwietnia 2017 r. Należy wskazać, że osoby fizyczne, u których powstał obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości i w podatku rolnym, zobowiązane są do złożenia informacji o nieruchomościach i o obiektach budowlanych oraz gruntach, również w przypadku gdy w wyniku zmian doszło do zmiany podstawy opodatkowania. Powyższe informacje stanowią dla organu podatkowego podstawę do wydania decyzji wymiarowej bądź decyzji zmieniającej wymiar podatku. W przypadku niedopełnienia przez podatnika ww. obowiązku złożenia informacji organ podatkowy na podstawie art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) powinien wezwać podatnika do złożenia korekty ww. informacji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego, do którego zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 1 czerwca 2016 r. przygotowanie decyzji zmieniających wymiar podatków w trakcie trwającego roku budżetowego oraz Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego ze względu na powierzony nadzór nad Wydziałem Finansowo-Budżetowym, w szczególności w zakresie podatków i opłat lokalnych.

- nieprawidłowe wskazanie w decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego, wydanej 10 kwietnia 2017 r., terminu płatności podatku, poprzez wyznaczenie terminu zapłaty do dnia 10 maja 2017 r., zamiast w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wymiar podatku. Przyczyną było wygenerowanie przez system terminu płatności raty, podczas gdy podatek w wysokości 20,00 zł płatny był jednorazowo (str. 87 – 88 protokołu kontroli),



- zaniechanie podjęcia rozstrzygnięcia przez organ podatkowy w zakresie umorzenia postępowania podatkowego w sytuacji, gdy podatnik wnioskował o umorzenie raty podatku, której termin zapłaty nie upłynął (str. 93 – 94 protokołu kontroli),  
 Ustalono, że w 4 decyzjach umorzeniowych (na 18 objętych kontrolą) organ podatkowy rozstrzygnął sprawę tylko i wyłącznie, co do wniosku podatnika w zakresie powstałych zaległości podatkowych, natomiast w zakresie rat, których termin płatności nie upłynął w uzasadnieniu wydanej decyzji wskazywał, że nie jest możliwe merytoryczne rozpatrzenie podania o umorzenie danej raty z uwagi na ww. przesłankę. Należy zatem wskazać, że organ podatkowy zaniechał podjęcia rozstrzygnięcia w stosunku do części żądania podatnika. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego, do której zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 01.04.2016 r. należy przygotowywanie decyzji w zakresie: odroczeń terminu płatności podatków, rozkładania na raty zaległości podatkowych, umorzeń zaległości podatkowych (...) oraz Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego ze względu na powierzony nadzór nad Wydziałem Finansowo-Budżetowym, w szczególności w zakresie podatków i opłat lokalnych.
- udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie w wysokości 188,00 zł (43,46 euro) podmiotowi, który nie dopełnił obowiązku przedłożenia informacji i zaświadczeń wymaganych ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, co narusza przepis art. 37 ust. 7 tejże ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu, udzielenie tej pomocy uzależnione jest od uprzedniego przekazania wymaganych dokumentów. W przypadku ich nie przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi. Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości oraz niską kwotę udzielonej pomocy udzielono instruktażu Inspektorowi Wydziału Finansowo-Budżetowego, odpowiedzialnej za przygotowanie decyzji w zakresie umorzeń zaległości podatkowych oraz wykonywanie zadań z zakresu pomocy publicznej i odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 95 – 96 protokołu kontroli),
- zaniechania wydania 6 decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego w związku z wycofaniem przez strony wniosków o umorzenie zaległości podatkowych i pozostawienie ich bez rozpatrzenia. Kontrolujący ustalili, że przyczyną była niewłaściwa interpretacja przepisów, a odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego, do której zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 01.04.2016 r. należy przygotowywanie decyzji w zakresie: odroczeń terminu płatności podatków, rozkładania na raty zaległości podatkowych, umorzeń zaległości podatkowych (...), młodszy referent Wydziału Finansowo-Budżetowego, która zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 01.02.2018 r. przygotowuje decyzji w zakresie: odroczeń terminu płatności podatków, rozkładania na raty zaległości podatkowych, umorzeń zaległości podatkowych (...) oraz Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego ze względu na powierzony nadzór nad Wydziałem Finansowo-Budżetowym, w szczególności w zakresie podatków i opłat lokalnych (str. 102 – 103 protokołu kontroli),
- dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia należności cywilnoprawnych w zakresie opłat rocznych za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność Gminy Koronowo w łącznej wysokości 1.344,03 zł (str. 105 – 108 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli prowadzenia działań windykacyjnych przeprowadzonej na próbie obejmującej łącznie 9 dłużników stwierdzono dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe, tj. o zapłatę za użytkowanie wieczyste względem 1 dłużnika w łącznej kwocie 1.344,03 zł, w tym: w kwocie 1.078,44 zł należności podstawowej oraz kwoty 265,59 zł tytułem odsetek. Ustalono, że skuteczne

złożenie pozwu do Sądu nastąpiło w dniu 5 listopada 2018 r., tj. po upływie okresu przedawnienia (dotyczyło opłat za użytkowanie wieczyste za lata 2013-2015), o którym mowa w art. 118 Kodeksu cywilnego. Natomiast stosownie do przepisu art. 117 Kodeksu cywilnego roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu, a upływ terminu przedawnienia powoduje, że ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Terminem przedawnienia jest zatem taki termin, który ogranicza pod względem czasowym dochodzenie roszczenia majątkowego, a skutkiem jego bezskutecznego upływu nie jest wygaśnięcie roszczenia, lecz niemożność jego dochodzenia. Roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego. Użytkowanie wieczyste stanowi cywilnoprawny sposób korzystania z nieruchomości, dlatego też w sytuacji braku wyraźnej normy ustawowej określającej chociażby sposób egzekwowania opłat z tytułu wykonywania tego prawa, opłatom tym należy przypisać taki sam charakter, jaki posiada to prawo, a więc charakter cywilnoprawny. Konsekwencją uznania tych opłat za użytkowanie wieczyste za opłaty o charakterze cywilnoprawnym jest wskazanie cywilnoprawnego sposobu ich dochodzenia (przed sądem powszechnym; wezwanie do zapłaty, orzeczenie sądu, egzekucja komornicza), 3-letnim terminem przedawnienia dochodzenia opłat (jako świadczenia okresowego).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny Burmistrz Koronowa, który jako kierownik jednostki, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) był odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki.

- naliczanie w 2018 r. kosztów upomnień w łącznej wysokości 23,20 zł w wezwaniach do zapłaty wysyłanych do dłużnika zalegającego z zapłatą czynszu dzierżawnego, tj. należności o charakterze cywilnoprawnym, w wysokościach kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej, mających zastosowanie do należności wymienionych w art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które nie obejmują czynszów dzierżawnych (str. 106 – 107 protokołu kontroli),

Ze względu na incydentalny charakter nieprawidłowości udzielono instruktażu Inspektorowi w Wydziale Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej, do której zadań zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 września 2018 r. należy księgowanie i windykacja należności cywilno-prawnych z majątku gminy w zakresie zaprzestania naliczania kosztów upomnień w wezwaniach do zapłaty kierowanych do dłużników.

- nieprawidłowe wskazanie podstawy prawnej w kierowanych do stron postępowania w wezwaniach do przedłożenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i materialnej wnioskujących, którzy złożyli kompletne wnioski o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, tj. art. 169 ustawy Ordynacja podatkowa, który ma zastosowanie w przypadku wezwań do usunięcia braków podania w postępowaniu podatkowym. Nieprawidłowość stwierdzono we wszystkich 6 postępowaniach objętych próbą. Ustalono, że wnioski zawierały wszystkie elementy podania, zatem nie było podstaw do zastosowania przepisu dotyczącego wezwania do usunięcia braków podania w postępowaniu podatkowym (str. 109 protokołu kontroli),
- bezpodstawne pozostawienie bez rozpatrzenia wniosku o rozłożenie na raty zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 531,00 zł, złożonego w dniu 26 stycznia 2018 r. (str. 110 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że w dniu 15 kwietnia 2019 r. wydano postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, natomiast wniosek został złożony w dniu 26 stycznia 2018 r. Powyższe postanowienie wydano na podstawie art. 169 § 4 w związku z art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazując w uzasadnieniu, że nie zastosowano się do wezwania organu podatkowego do dostarczenia dokumentów dotyczących sytuacji finansowej wnioskodawcy. W ww. sytuacji pozostawienie wniosku o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi bez rozpatrzenia nie było dopuszczalne ze względu na wadliwość wezwania o jego uzupełnienie. Warunkiem zastosowania konsekwencji określonych w art. 169 § 4 Ordynacji podatkowej jest prawidłowo sformułowane wezwanie, które w świetle art. 168 § 2 Ordynacji podatkowej nie może obejmować wymogów wykraczających poza to wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. Natomiast żądania obejmujące przedłożenie dokumentów, odnosiły się do wykazania zasadności wniosku o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a więc nie podlegały uzupełnieniu w trybie określonym w art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej. Należy zatem wskazać, że organ podatkowy w ww. sytuacji zobligowany był do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Ponadto stwierdzono, że od momentu złożenia wniosku w dniu 26.01.2018 r. do momentu wydania postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia upłynął 1 rok, 2 miesiące i 19 dni. Burmistrz Koronowa w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli wskazał, że „(...) *Podczas przeglądu i przygotowywania dokumentów zauważono, iż sprawa jest nie zakończona, dlatego też postanowienie zostało wydane z tak dużym opóźnieniem*”.

- wydanie w 2017 i 2018 r. 4 decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej (na 18 objętych badaniem) oraz 5 decyzji (w tym 2 odmownych) w sprawie umorzenia bądź rozłożenia na raty zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (tj. wszystkich objętych badaniem) po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku, bez uprzedniego zawiadomienia strony o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy (str. 95 i 110 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że łączne rezultaty finansowe wydanych decyzji odpowiadały kwocie 11.812,29 zł. Najdłuższe przekroczenie terminu osiągnęło 37 dni. Ustalono, że przyczyną powstania nieprawidłowości był natłok spraw oraz błędna interpretacja przepisów dotyczących prowadzenia postępowania podatkowego i terminów wydawania decyzji podatkowych.

- niezawarcie w 2 decyzjach (na 5 objętych kontrolą) w sprawie udzielenia bądź odmowy udzielenia ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wydanych w 2018 r. oznaczenia strony. Nieprawidłowość powstała w wyniku przeoczenia (str. 110 – 111 protokołu kontroli),
- wydanie w 2018 r. decyzji w sprawie odmowy umorzenia zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zamiast decyzji w sprawie umorzenia postępowania z uwagi na bark zaległości na dzień złożenia wniosku (str. 111 protokołu kontroli),
- dokonanie w 2018 r. zmiany treści rozstrzygnięcia w zakresie terminów płatności spłaty raz zadłużenia w drodze postanowienia zamiast w drodze decyzji. Przyczyną powstania nieprawidłowości było potraktowanie ww. zmiany jako oczywistej omyłki pisarskiej (str. 111 protokołu kontroli),

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Podinspektor w Wydziale Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej, do której zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 02.10.2017 r. należało prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie udzielania ulgi w opłacie z tytułu gospodarowania odpadami

komunalnymi oraz ówczesny Burmistrz Koronowa na podstawie art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

**w zakresie wydatków budżetowych:**

- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych w 2018 r. o kwotę 4.346,80 zł (str. 114 – 115 protokołu kontroli),

Przekroczenie planu finansowego powstało w wyniku ujęcia w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75095 „Pozostała działalność”, § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” łącznej kwoty 5.818,32 zł dokonanych w dniu 20 grudnia 2018 r. wypłat wynagrodzeń pracowników na podstawie listy płac.

Przekroczenie planu wydatków stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać na cele i w wysokościach ustalonych w budżecie (planie finansowym jednostki). Przekroczenie planu wydatków zostało zlikwidowane w dniu 21 grudnia 2018 r. w wyniku zwiększenia planu wydatków budżetowych w ww. klasyfikacji uchwałą Nr IV/29/18 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 21 grudnia 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Koronowo na rok 2018.

Odpowiedzialność na podstawie art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w powyższym zakresie ponosi Burmistrz Koronowa, któremu na mocy wskazanych przepisów przysługuje wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych. Ponadto kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Natomiast w zakresie nienależytego przeprowadzania kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, której Burmistrz powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym.

- zawarcie niezgodnych z prawem postanowień w Regulaminie wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Koronowie, wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.221a.2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. dotyczących przyznawania nagród na stanowiskach Zastępców Burmistrza oraz Skarbnika Gminy. Powyższe stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), zgodnie z którym Regulamin wynagradzania dotyczy tylko i wyłącznie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Natomiast Zastępcy Burmistrza oraz Skarbnik Gminy są pracownikami samorządowymi, ale zatrudnionymi na podstawie powołania, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (str. 117 protokołu kontroli),
- wypłacenie ówczesnemu Burmistrzowi Koronowa w okresie od 1 lipca 2018 r. do 23 listopada 2018 r. r. zawyżonego wynagrodzenia łącznie o kwotę 8.690,68 zł (str. 118 – 120 protokołu kontroli),

Przyczyną nieprawidłowości było niepodjęcie przez organ stanowiący w terminie do dnia 30 czerwca 2018 r. uchwały dostosowującej wynagrodzenie Burmistrza do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936). Ponadto w związku z niepodjęciem ww. uchwały w zakresie obniżenia wynagrodzenia Burmistrzowi wypłacono zawyżonych wysokościach: ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy o kwotę 3.518,16 zł oraz odprawę w związku z rozwiązaniem

stosunku pracy w wyniku upływu kadencji o kwotę 5.520,00 zł. Wynagrodzenie Burmistrza Koronowa wybranego na kadencję 2018-2023 zostało ustalone przez Radę Miejską w Koronowie zgodnie z kwotami wskazanymi w załączniku Nr 1 do ww. rozporządzenia.

- niezapewnienie funkcjonowania skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej, mających na celu wykorzystanie urlopów wypoczynkowych przez pracowników, poprzez dopuszczenie do skumulowania się urlopu wypoczynkowego Burmistrza Koronowa w liczbie 40 dni, w tym: 16 dni za 2017 r. oraz 24 dni za 2018 r., skutkującym obciążeniem budżetu wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop, dokonanymi na podstawie art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.), w łącznej kwocie 23.556,40 zł brutto (str. 120 – 121 protokołu kontroli),
- przyznanie przez Burmistrza w 2018 r. pracownikom zatrudnionym na podstawie powołania, tj. Skarbnikowi Gminy oraz Zastępcy Burmistrza wynagrodzenia oraz dodatków (funkcyjnego, specjalnego i za wieloletnią pracę) na podstawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Koronowie, wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Koronowa Nr OR-S.000050.221a.2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. (str. 123 i 127 protokołu kontroli),

W toku kontroli ujawniono, że w podstawie prawnej zawartych ze Skarbnikiem Gminy oraz Zastępcą Burmistrza porozumień zmieniających warunki płacy wskazano oprócz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 936 ze zm.) również Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Koronowie, którego zapisy stosuje się tylko i wyłącznie w przypadku osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

- nieprawidłowe przyznanie przez Burmistrza Koronowa dodatków specjalnych poprzez:
  - przyznanie Zastępcy Burmistrza w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 marca 2019 r. dodatku specjalnego na czas nieokreślony za realizowanie zadań mieszczących się w zakresie powierzonych zadań wskazanych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Koronowie. Ustalono, że w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 marca 2019 r. Zastępcy Burmistrza wypłacono dodatek specjalny w łącznej wysokości 22.442,67 zł (str. 123 – 124 protokołu kontroli),
  - przyznanie w angażu (porozumienie zmieniające warunki płacy z dnia 29 czerwca 2018 r.) Skarbnikowi Gminy dodatku specjalnego jako stałego elementu wynagrodzenia. Ustalono, że w okresie od 1 lipca 2018 r. do 31 marca 2019 r. Skarbnikowi wypłacono dodatek specjalny w łącznej wysokości 8.400,00 zł (str. 127 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe przyznanie przez Burmistrza Koronowa w 2018 r. nagród pracownikom Urzędu Miejskiego w łącznej kwocie 34.700,00 zł (str. 124 – 132 protokołu kontroli),

Na próbie obejmującej 4 pracowników Urzędu Miejskiego w Koronowie (tj. Zastępcy Burmistrza, Skarbnika, Sekretarza oraz Referenta w Wydziale Inwestycji i Planowania Przestrzennego) kontrolujący ustalili, że nagrody wypłacono ww. pracownikom niezgodnie z treścią art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych poprzez:

- przyznanie w maju 2018 r. Zastępcy Burmistrza, Skarbnikowi Gminy i Sekretarzowi nagród za „rzetelne i pełne zaangażowania pełnienie funkcji” odpowiednio ww. stanowisk pracy, bez podania szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej,
- przyznanie Referentowi w Wydziale Inwestycji i Planowania Przestrzennego w maju 2018 r. nagrody „z okazji Dnia Samorządowca”,

- przyznanie w grudniu 2018 r. Zastępcy Burmistrza, Skarbnikowi Gminy oraz Referentowi w Wydziale Inwestycji i Planowania Przestrzennego „rocznych nagród”, bez uzasadnienia szczególnych osiągnięć w pracy zawodowej.

Należy wskazać, że przepis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wyraźnie wskazuje, iż pracownikowi można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Uznaniowość pracodawcy polega w tym przypadku na decyzji czy nagrodę przyzna lub nie, jednakże musi być ona zawsze związana ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Dokument, w którym nie wskazano uzasadnienia przyznania nagrody, nie pozwala na zweryfikowanie motywów ich przyznania określonych w przywołanej powyżej normie prawnej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz Koronowa na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z treścią których, ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej gminy oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników.

- zawieranie w 2017 i 2018 roku przez Burmistrza Koronowa umów zlecenie z pracownikami samorządowymi, zatrudnionymi w Urzędzie Miejskim w Koronowie na podstawie powołania oraz umów o pracę (str. 153 – 158 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 10/19/III.2.3/2),

Zgodnie z ustaleniami kontroli Burmistrz Koronowa zawarł z 4 pracownikami Urzędu tj. Skarbnikiem, Kierownikiem Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz dwoma Inspektorami ww. Wydziału) umowy zlecenie na zadania objęte ich zakresem obowiązków oraz w zakresie ich zadań wskazanych w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Kronowie. W konsekwencji ww. pracownikom wypłacono łącznie 31.824,90 zł.

- umieszczanie przez pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego na fakturach VAT dot. zakupu oleju napędowego, przyjmowanych do rozliczania wielkości należnego podatku akcyzowego producentowi rolnemu adnotacji o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego", bez stosowanego upoważnienia wydanego przez Burmistrza Koronowa, czego wymaga art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W trakcie kontroli Burmistrz Koronowa wydał stosowne upoważnienia, w związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie (str. 153 protokołu),
- udzielenie przez Gminę Koronowo w 2018 r. zamówień publicznych Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. na bieżące utrzymanie dróg gminnych oraz zarząd i administrowanie zasobem nieruchomości bez stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych (str. 134 – 142 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina Koronowa zawarła z wyżej wskazaną spółką w dniu 11 stycznia 2018 r. umowę powierzenia Nr 1/2018 zgodnie z którą zlecono spółce wykonanie zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu dróg gminnych. Wartość umowy ustalono w umowie pierwotnej oraz późniejszych aneksach na łączną kwotę 1.055.004,84 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że mimo podjęcia przez Radę Miejską w Koronowie uchwały Nr XLII/34/17 z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie utworzenia zarządu dróg gminnych w Koronowie, w którym to wskazano, że ww. spółka wykonuje obowiązki zarządcy dróg oraz postanowień umowy spółki z dnia 22 grudnia 2016 r. w którym to określono, że do przedmiotu jej działalności należy w szczególności wykonywanie zadań w zakresie dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego to nie doszło do powierzenia wykonania tegoż zadania Spółce w rozumieniu

przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. W konsekwencji zlecenie wykonania powyższego zadania nastąpiło na podstawie zawartej umowy z dnia 11 stycznia 2018 r., w której to strony określiły dokładny jej przedmiot, termin obowiązywania, wysokość i rodzaj wynagrodzenia, sposób rozliczeń między stronami. Ponadto strony zawarły w umowie postanowienia dotyczące stosowania przepisów kodeksu cywilnego w sprawach nieuregulowanych porozumieniem, rozstrzyganie sporów wynikających z wykonania umowy przez sąd powszechny, dokonywanie zmian w umowie poprzez zgodne oświadczenie stron zawarte w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Analogicznie Gmina Koronowo zawarła umowę w dniu 12 stycznia 2018 r. zgodnie z którą spółce powierzono zarząd i administrowanie zasobem nieruchomości Gminy Koronowo. W umowie tej strony określiły przedmiot umowy, termin jej obowiązywania, wysokość wynagrodzenia które określono w umowie jako zwrot kosztów ogólnych sprawowania zarządu oraz zwrot w oparciu o mechanizm refakturowania rzeczywistych kosztów nabycia towarów, usług i innych świadczeń, sposób rozliczeń między stronami umowy. Zwrot kosztów ogólnych sprawowania zarządu w umowie określono jako iloczyn powierzchni zarządzanego zasobu oraz stawki jednostkowej. Koszty te w 2018 r. wyniosły łącznie 238.618,01 zł brutto. Ponadto strony zawarły w umowie postanowienia dotyczące stosowania przepisów kodeksu cywilnego w sprawach nieuregulowanych porozumieniem, możliwość wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron, dokonywanie zmian w umowie poprzez zgodne oświadczenie stron zawarte w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Obie powyższe umowy spełniały warunki zamówień publicznych w rozumieniu treści art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych tj. jako umowy odpłatne zawarte między zamawiającym a wykonawcą której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. W konsekwencji Gmina Koronowo udzielając tychże zamówień zobowiązana była do stosowania przepisów tejże ustawy. Obowiązek ten wynika z treści art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Obowiązek zlecenia przez gminy realizacji zadań w trybie przepisów o zamówieniach publicznych wynika także bezpośrednio z przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 P.z.p. w związku z art. 2 pkt 13 tejże ustawy.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Burmistrz Koronowa na podstawie art. 53 ust. 1 uofp zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej "kierownikiem jednostki", jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Przyczyną nieprawidłowości jest błędna interpretacja powyższych przepisów.

- udzielenie dotacji oświatowej dla przedszkola niepublicznego „Misiowa Chatka” w styczniu 2018 r. w wysokości 59.367,29 zł i lutym 2018 r. w wysokości 59.367,28 zł z naruszeniem zasad udzielania dotacji (str. 162 – 163 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że ww. beneficjentowi przekazano dotację w momencie gdy w jednostce nie obowiązywała uchwała ustalająca tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli, wydana na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych. Poprzednia uchwała Nr XXXVII/297/16 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 30 listopada 2016 r. określająca tryb i zakres kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji udzielonej niepublicznym przedszkolom została podjęta na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Powyższy przepis został uchylony z dniem 1

stycznia 2018 r. Od 1 stycznia 2018 r. zasady udzielania dotacji uregulowane są w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203 ze zm.), która w art. 38 ust. 1 wskazuje obowiązek podjęcia uchwały ustalającej tryb udzielania i rozliczania dotacji. W dniu 31 stycznia 2018 r. Rada Miejska w Koronowie podjęła uchwałę Nr LIX/499/18 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, dla których Gmina Koronowo jest organem rejestrującym oraz trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała weszła w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego tj. 21.02.2018 r. Zgodnie ze statutem Miejsko Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie stanowiącym załącznik uchwały Nr XXXIX/437/09 Rady Miejskiej w Koronowie z dnia 30 września 2009 r. do zadań zespołu edukacji należy przygotowanie projektów uchwał Rady Miejskiej, projektów zarządzeń i decyzji Burmistrza w zakresie organizacji funkcjonowania oświaty. Projekt uchwały został podpisany przez Dyrektora Miejsko-Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie i przekazany Radzie Miejskiej w Koronowie w dniu 19 stycznia 2018 r. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Koronowa na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych zwany dalej kierownikiem jednostki, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki oraz przepisu art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z ust. 2 pkt 3 tego przepisu.

W związku z podjęciem uchwały i wyeliminowaniem nieprawidłowości odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

#### **w zakresie gospodarki mieniem:**

- niepodanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w roku 2017 terminu zagospodarowania nieruchomości (tj. działki Nr 114/7 położonej w Koronowie) pomimo ustalenia w protokole z przeprowadzonego przetargu oraz w umowie sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego obowiązku zagospodarowania nieruchomości poprzez rozpoczęcie zabudowy w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy w formie aktu notarialnego (str. 195 – 196 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe wskazanie w 2017 r. ceny wywoławczej w ogłoszeniu o pierwszym przetargu na sprzedaż nieruchomości, tj. działki Nr 114/7 położonej w Koronowie poprzez zaniżenie jej wartości o kwotę 600,00 zł w stosunku do kwoty określonej w operacie szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego (str. 197 protokołu kontroli),
- naruszenie zasad ustalenia ceny przy sprzedaży w 2018 r. nieruchomości (tj. działki Nr 237 położonej w Samociążku), zbytej w drodze przetargu ograniczonego, poprzez nieuprawnione obniżenie ceny tej nieruchomości, poprzez ustalenie ceny wywoławczej niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami (str. 202 – 203 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli prawidłowości zbywania nieruchomości gminnych ustalono, że w dniu 21 września 2018 r. Gmina Koronowo reprezentowana przez ówczesnego Zastępcę Burmistrza Koronowa, w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 11 lutego 2015 r. (Repertorium A numer 821/2015) podpisała umowę sprzedaży (akt notarialny Repertorium A numer 4931/2108) ww. nieruchomości położonej w Samociążku, tj. działki oznaczonej ewidencyjnie Nr 237. Kontrolujący ustalili, że w ogłoszeniu z dnia 7 czerwca 2018 r. o drugim przetargu ustnym wyznaczono termin przeprowadzenia



przetargu na dzień 9 lipca 2018 r. Poprzedni przetarg, zakończony wynikiem negatywnym, przeprowadzono 29 grudnia 2017 r., a więc maksymalny termin przeprowadzenia kolejnego przetargu przypadał najpóźniej na dzień 29 czerwca 2018 r. Badana jednostka przeprowadzając drugi przetarg na zbycie tej samej nieruchomości zastosowała normę określoną w art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (wskazującą na możliwość obniżenia ceny wywoławczej do poziomu nie niższego niż 50% wartości nieruchomości – określonej w operacie szacunkowym), pomimo niespełnienia warunku, o którym mowa w art. 39 ust. 1 i odpowiednio ust. 2 tejże ustawy, tj. przeprowadzenia drugiego przetargu w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym. W przypadku ww. działki cena wywoławcza (netto) w odniesieniu do wartości tej działki została obniżona o kwotę 5.600,00 zł. Zważywszy na fakt, że przetarg wyznaczony został po upływie 6 miesięcy od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu zastosowanie w tym przypadku winny mieć przepisy odnoszące się do organizowania pierwszego przetargu na zbycie nieruchomości i w konsekwencji, zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, cena wywoławcza nieruchomości określona w ogłoszeniu o przetargu winna być wskazana w wysokości nie niższej niż jej wartość. W wyniku przeprowadzenia drugiego przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, uzyskano ze sprzedaży kwotę netto 111.100,00 zł, tj. kwotę niższą o 4.500,00 zł od wartości tej nieruchomości wynikającej z operatu szacunkowego z dnia 24 września 2017 r. (115.600,00 zł).

Ponadto należy wskazać, że w związku z upływem 6 miesięcy od zamknięcia poprzedniego przetargu zaistniał obowiązek ponownego sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, zgodnie z art. 39 ust. 3 w związku z ust. 1 tegoż artykułu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi ówczesny Zastępca Burmistrza Koronowa, który działając na mocy pełnomocnictwa, dokonał sprzedaży przedmiotowej nieruchomości i który sprawował nadzór na Wydziałem Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej oraz Inspektor w Wydziale Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Gospodarki Komunalnej, do zadań której, zgodnie z zakresem czynności z dnia 1 kwietnia 2016 r., należała realizacja zadań ustawy o gospodarce nieruchomościami w zakresie sprzedaży nieruchomości gminnych.

#### **w zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi:**

- przyjęcie przez Burmistrza Koronowa nieprawidłowo sporządzonego projektu planu finansowego Przedszkola Samorządowego z Oddziałami Integracyjnymi w Koronowie na 2018 r. oraz planów finansowych (po zmianach) jednostek oświatowych przekazywanych do Urzędu Miejskiego w Koronowie w trakcie roku 2017 i 2018 (str. 164 -165 oraz 206 – 207 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, że w związku ze zorganizowaniem wspólnej obsługi jednostek oświatowych projekt planu finansowego na 2018 r. oraz plany finansowe (po zmianach) ww. jednostek oświatowych, będących jednostkami obsługiwanymi podpisane były Dyrektora Miejsko Gminnego Zespołu Edukacji w Koronowie lub jego Zastępcę (tj. jednostki obsługującej), zamiast przez poszczególnych Dyrektorów ww. placówek. Sporządzenie i przekazanie przez Dyrektora lub jego Zastępcę projektów oraz planów finansowych obsługiwanych jednostek oświatowych, stanowi naruszenie kompetencji zastrzeżonych dla poszczególnych Dyrektorów Szkół i Przedszkola, wskazane w § 5 ust. 3 oraz § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych

zakładów budżetowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542), jak również art. 10 c ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie postanowień „Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Koronowie”, stanowiących element polityki rachunkowości, wprowadzonej w oparciu art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 351), tj. w formie załącznika Nr 8 do zarządzenia Burmistrza Koronowa Nr OR-S.0050.12.2018 z dnia 31 stycznia 2018 r.
2. Wykonywanie czynności związanych z rozwiązaniem stosunku pracy wobec Burmistrza Koronowa przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, stosownie do treści art. 8 ust. 2 Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282).
3. Podjęcie działań w celu zaprzestania prowadzenia przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Koronowie Sp. z o.o. analitycznej ewidencji księgowej dotyczącej należności z tytułu gospodarowania zasobem Gminy Koronowo, stosownie do przepisów art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351) oraz art. 53 ust. 1 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869).
4. Rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych stosownie do treści art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351).
5. Zapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej mających na celu zapewnienie prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), w szczególności mając na względzie zasadę ciągłości wyrażoną w art. 5 ust. 1 przedmiotowej ustawy, prowadzenie ewidencji księgowej składników majątkowych w sposób prawidłowy i rzetelny, zgodnie z art. 24 ust. 1 ww. ustawy, ujmowanie w księgach rachunkowych tylko i wyłącznie zdarzeń związanych ze składnikami mienia Gminy oraz prawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego Urzędu Miejskiego, mając na uwadze treść art. 68 ust. 1 i 2 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869).
6. Ujmowanie dochodów budżetowych tj. subwencji i dotacji wpływających bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) zapisem wtórnym w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Koronowie na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji z właściwym kontem rozrachunkowym, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 130 określonymi w załączniku Nr 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.), mając na względzie treść § 9 ww. rozporządzenia.
7. Zapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej mających na celu zapewnienie wiarygodności sprawozdań poprzez wykazywanie danych w sprawozdaniach

- przekazywanych w formie elektronicznej zgodnych z danymi wykazywanymi w tych sprawozdaniach sporządzonych w formie dokumentu, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), mając na uwadze art. 68 ust. 1 i 2 pkt 3 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869).
8. Przestrzeganie obowiązku podpisywania sporządzonych przez jednostkę sprawozdań budżetowych przez głównego księgowego (skarbnika) zgodnie z przepisami § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393), a w przypadku nieobecności Skarbnika podpisywanie tychże sprawozdań przez osoby zastępujące i posiadające odpowiednie pisemne upoważnienie do ich podpisywani, udzielone przez Skarbnika, które musi zostać przyjęte przez wskazane osoby.
  9. Rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa, w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, w wysokości wynikającej z dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 4 załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393)
  10. Prawidłowe i rzetelne sporządzanie jednostkowego sprawozdania budżetowego Urzędu Miejskiego w Koronowie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych poprzez wykazywanie w kolumnie 7 „Dochody wykonane” zrealizowanych dochodów na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą, zgodnie z § 3 ust. 3 załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1393), w związku z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.
  11. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do składania przez podatników korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 3 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) oraz art. 6 a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1256).
  12. Ustalanie terminu płatności podatku w decyzji w sprawie wymiaru podatku rolnego zgodnie z art. 47 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).
  13. Terminowe podejmowanie, w stosunku do użytkowników wieczystych, czynności zmierzających do wykonania zobowiązań, stosownie do treści art. 42 ust. 5 w związku z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869), mając na względzie treść art. 117 § 2, 118 i 121 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145).
  14. Zaprzestanie wzywania wnioskodawców w postępowaniach w zakresie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do przedłożenia dokumentów dotyczących ich sytuacji finansowej i materialnej, których podania zawierają wszystkie elementy wskazane w treści art. 168 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), w trybie art. 169 ww.

ustawy mającego na celu wezwanie podatnika do usunięcia braków podania w postępowaniu podatkowym.

15. Wydawanie decyzji w sprawie ulg w spłacie zaległości podatkowych oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminach określonych w art. 139 § 1 oraz w art. 140 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
16. Zawieranie w decyzjach w sprawie ulg w zapłacie opłaty z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wszystkich elementów wskazanych w art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
17. Wydawanie decyzji o umorzeniu postępowania podatkowego w przypadku wnioskodawców występujących o umorzenie zaległości w podatkach lub w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a którzy na dzień złożenia wniosku nie mają zaległości z tytułu ww. podatku czy opłaty oraz, którzy na etapie wszczętego postępowania wycofują wniosek o umorzenie, stosownie do treści art. 208 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).
18. Zaprzestanie dokonywania zmian w decyzjach w sprawie ulg udzielanych w spłacie opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi mających wpływ na treść rozstrzygnięcia podjętego przez organ podatkowy w drodze postanowienia i dokonywanie zmian w decyzjach w drodze postanowienia tylko w przypadku stwierdzenia wystąpienia w wydanej decyzji błędu rachunkowego lub innej oczywistej omyłki, stosownie do treści art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), mając na uwadze art. 213 §§ 1-3 ww. ustawy.
19. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869).
20. Dostosowanie Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Koronowie przyjętego zarządzeniem Nr OR-S.0050.221a.2017 Burmistrza Koronowa z dnia 15 grudnia 2017 r. do obowiązujących przepisów wynikających z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) w zakresie zapisów dotyczących przyznawania nagród na stanowiskach Zastępców Burmistrza oraz Skarbnika Gminy, stosownie do treści art. 39 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy.
21. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869), poprzez niedopuszczenie do kumulowania urlopu wypoczynkowego Wójta Gminy wbrew obowiązującym przepisom prawa, skutkującym obciążeniem budżetu wydatkami z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, mając na uwadze, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 przywołanej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny oraz udzielanie urlopów na zasadach wynikających z przepisów działu siódmego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1040).
22. Zaprzestanie przyznawania wynagrodzenia oraz dodatków (specjalnego, funkcyjnego i za wieloletnią pracę) Skarbnikowi Gminy oraz Zastępcy Burmistrza w oparciu o zapisy zawarte w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Koronowie, który zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) ma zastosowanie do pracowników zatrudnionych na umowę o pracę.

23. Przestrzeganie zasad przyznawania dodatków specjalnych określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), mając na uwadze konieczność szczegółowego wskazywania w dokumentach dotyczących ich przyznania, dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków (w stosunku do zakresu czynności), a także okresu na jaki został on przyznany.
24. Przestrzeganie zasad przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), poprzez uzasadnianie w formie pisemnej motywów przyznania nagrody wskazanych w ww. przepisie oraz art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.), zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody należy złożyć do akt osobowych pracownika.
25. Zaprzestanie zawierania umów zleceń z pracownikami samorządowymi, zatrudnionymi w Urzędzie Miejskim w Koronowie na podstawie powołania lub umowy o pracę, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282), których przedmiotem są zadania wynikające ze stosunku pracy celem niedopuszczenia do dokonywania wypłat podwójnego wynagrodzenia za powierzone im obowiązki. W przypadku okresowego zwiększenia obowiązków służbowych bądź wykonywania dodatkowych zadań rozważenie możliwości przyznania pracownikowi dodatku specjalnego zgodnie z art. 36 ust. 5, a w przypadku realizowania ww. dodatkowych zadań w godzinach nadliczbowych przyznanie pracownikowi wynagrodzenia albo czasu wolnego w tym samym wymiarze, stosownie do treści art. 42 ust. 2 i ust. 4 ww. ustawy.
26. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) przy udzielaniu przez Gminę Koronowo zamówień publicznych Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o., mając na względzie art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869).
27. Zamieszczanie w publikowanych wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie zagospodarowania nieruchomości, zgodnie z treścią art. 35 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).
28. Ustalanie przy sprzedaży nieruchomości w pierwszym przetargu ceny wywoławczej nieruchomości w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości określona w operacie szacunkowym stosownie do treści art. 67 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.).
29. Przestrzeganie zasad ustalania cen nieruchomości przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, stosownie do regulacji zawartych w art. 67 ust. 2 w związku z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).
30. Sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu w przypadku gdy od zamknięcia przetargu na zbycie nieruchomości upłynie 6 miesięcy do przeprowadzenia kolejnego przetargu na zbycie tej samej nieruchomości stosownie do art. 38 ust. 4 w związku z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.).
31. Egzekwowanie sporządzania i przekazywania przez poszczególnych Dyrektorów Szkół i Przedszkola projektów planów finansowych oraz planów finansowych (po zmianach), zgodnie z § 5 ust. 3 oraz § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia

2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1542 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmię proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Koronowie.