



RIO-KF-4104-35/2018

Bydgoszcz, dnia 7 grudnia 2018 r.

Pan

Krzysztof Chodubski

Burmistrz Radzyna Chełmińskiego

Plac Towarzystwa Jaszczurczego 9

87 – 220 Radzyń Chełmiński

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Radzynie Chełmińskim kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/35/2018 z dnia 9 października 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych

- nieokreślenie w ustalonej i obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości wysokości indywidualnych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych (strona 31 protokołu kontroli),
Burmistrz Radzyna Chełmińskiego w zarządzeniu Nr 70/2018 w sprawie zmiany przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Gminie oraz Urzędzie Miasta i Gminy Radzyń Chełmiński z dnia 8 października 2018 r. określił wysokość indywidualnych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych. Wobec powyższego odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.
- nieprzestrzeżenie w 2017 r. i w I kwartale 2018 r. przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej,

jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz.67 ze zm.) poprzez:

- a) niezarejestrowanie w rejestrze kancelaryjnym wpływu 8 (na 10 objętych kontrolą) wniosków złożonych przez podatników w sprawie zwolnienia od podatku rolnego gruntów nabytych z przeznaczeniem na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha oraz wpływu 2 ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (strony 51 oraz 98 protokołu kontroli),
- b) niewskazanie numeru nadanego w rejestrze kancelaryjnym na pieczęci wpływu zamieszczonej na: sprawozdaniach sporządzanych przez podległe jednostki organizacyjne, rozliczeniu dotacji przedmiotowej, wniosku o udzielenie ulgi inwestycyjnej, ofercie złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ofercie realizacji zadania publicznego oraz sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego (strony 52, 101, 108 oraz 138 protokołu kontroli),
- c) nieumieszczenie pieczęci wpływu na ofercie złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (strona 98 protokołu kontroli),

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości były: przeoczenie pracownika oraz błędna interpretacja przepisu § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik do ww. rozporządzenia.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Podinspektor w Urzędzie Miasta, do którego obowiązków, zgodnie z zakresem czynności i odpowiedzialności podpisanym 30 grudnia 2011 r. należało „*Przyjmowanie wpływającej korespondencji, wpis do rejestru ogólnego, przekazywanie do adresata (zgodnie z instrukcją kancelaryjną)*”.

2) w zakresie rachunkowości

- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji szczegółowej środków trwałych – zapisy zawarte w ewidencji nie pozwalały na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe (strona 26 protokołu kontroli),
- bezpodstawne zwiększenie wartości początkowej środka trwałego o kwotę 8.364,00 zł (strony 27-28 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że zwiększenie wartości początkowej związane było z dokonaniem wydatku na zakup i wymianę węży w nożycach hydraulicznych LUKAS (faktura nr 385/09/17/S z 22 grudnia 2017 r.), który nieprawidłowo zaewidencjonowano w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych”. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszonego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami. Zatem wydatki związane z przywróceniem pierwotnego stanu technicznego środka trwałego, utraconego na skutek eksploatacji lub upływu czasu zaliczyć należało do prac remontowych, gdyż o tym czy określone nakłady stanowią remont czy ulepszenie nie decyduje ich wysokość lecz charakter i zakres wykonanych prac. Przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa. Odpowiedzialność za nieprawidłowości w zakresie ewidencji środków trwałych ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku Podinspektora, który w 2017 r. prowadził ewidencję szczegółową środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,

a także Skarbnik Gminy, której Burmistrz powierzył obowiązki i odpowiedzialność z zakresu gospodarki finansowej na podstawie przepisów art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

- zastosowanie w 2017 r. nieprawidłowej stawki amortyzacyjnej, tj. 20% zamiast 10%, dla 1 środka trwałego (na 6 objętych kontrolą) - „Zadaszenia sceny”, należącego do grupy 8 Klasyfikacji Środków Trwałych „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane”, rodzaj 806 „Kioski, budki, baraki, domki campingowe itp.” (strona 28 protokołu kontroli),

Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości, a także okoliczność, iż naliczanie odpisów amortyzacyjnych dla powyższego środka trwałego nastąpiło od stycznia 2018 r. i skorygowano stawkę amortyzacyjną (opis dokonywany na koniec każdego roku), odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- zastosowanie w 2017 r. nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej poprzez:

a) zaewidencjonowanie dochodów uzyskanych z tytułu:

- wynajmu pomieszczeń oraz sali gimnastycznej w szkole na kwotę 24.897,17 zł w § 0830 „Wpływy z usług” (strony 63-64 protokołu kontroli),
- wynajmu pomieszczeń w świetlicach wiejskich na kwotę 35.013,17 zł w § 0830 „Wpływy z usług” (strony 63-64 protokołu kontroli),
- wynajmu pomieszczeń w zamku oraz placu zamkowego na kwotę 1.133,77 zł w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” (strony 63-64 protokołu kontroli),

zamiast w § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”. Podczas kontroli uzyskane w 2018 r. dochody z ww. tytułów zostały systemowo przeksięgowane do § 0750.

b) ujęcie planowanych i wydatkowanych środków finansowych na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii wyłącznie do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” (strona 90 protokołu kontroli),

Wydatki (planowane oraz wykonane), zgodnie z przepisami § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, powinny zostać ujęte odpowiednio w rozdziałach: 85153 „Zwalczanie narkomanii” i 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”. Począwszy od 2018 r. kontrolowana jednostka stosuje prawidłową klasyfikację budżetową.

c) zaklasyfikowanie wydatków poniesionych na dotacje udzielone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w łącznej kwocie 150.000,00 zł w § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” (strona 108 protokołu kontroli),

Od 2018 r. wydatki z tytułu dotacji udzielonych na realizację zadań, które służą celom pożytku publicznego klasyfikuje się w paragrafie 2360.

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz.1053 ze zm.)

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej gminy. Stwierdzone nieprawidłowości zostały wyeliminowane podczas czynności kontrolnych, zatem odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

3) w zakresie sprawozdawczości

- nierzetelne sporządzenie sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., poprzez wykazanie w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” nieprawidłowych kwot dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa (strony 42-43 protokołu kontroli),

W wyniku kontroli zgodności danych wykazanych w ewidencji księgowej z danymi ujętymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2017 r., w zakresie dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa ustalono, że w sprawozdaniu wykazano kwoty dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy budżetu w roku 2017 pomniejszone o zwroty tychże dotacji dokonane w ciągu roku 2017, zamiast w kwotach dotacji, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostki w okresie sprawozdawczym. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że zaniżono kwotę dotacji o 34.004,59 zł. Sprawozdanie zostało podpisane przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Skarbnika Gminy przyczyną nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów obowiązującego w tym zakresie prawa.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość z zakresu sprawozdawczości ponosi Burmistrz Radzyna Chełmińskiego, który zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), jako kierownik jednostki, zobowiązany był sporządzić sprawozdanie rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W związku z uchyleniem z dniem 13 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) i wejściem w życie od tego dnia rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109), które w § 3 ust. 5 pkt 3 załącznika Nr 36 do ww. rozporządzenia wskazuje, że dochody z tytułu subwencji ogólnej i dotacji celowych, otrzymanych z budżetu państwa, wykazuje się, z zastrzeżeniem ust. 6, w następujący sposób: w kolumnie „Dochody otrzymane” – kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty, odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- nierzetelne sporządzenie sprawozdań budżetowych: rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r., poprzez:
 - a) niewykazanie skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób fizycznych na kwotę 7.545,72 zł (strony 56-57 protokołu kontroli),
 - b) zawyżenie skutków udzielenia ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 270,08 zł (strony 57-58 protokołu kontroli),

Przyczyną wystąpienia powyższych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów przez pracownika. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Radzyna Chełmińskiego, który zgodnie z § 4 pkt 3 lit. „a” w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.) zobowiązany był sporządzić sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W trakcie kontroli, stosownie do przepisów § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kontrolowana jednostka dokonała w dniu 20 września 2018 r. korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. i przekazała skorygowane w przedmiotowym zakresie sprawozdania drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

4) w zakresie dochodów budżetowych

- niepowołanie w podstawie prawnej 23 decyzji w sprawie: ustalenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości oraz ustalenia zobowiązań podatkowych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2017 r., uchwały Nr XI/106/15 Rady Miejskiej Radzyna Chełmińskiego z dnia 7 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, zgodnie z którą zastosowane zostały zwolnienia z podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 2.041,87 zł wg ww. decyzji (strony 47-48 protokołu kontroli),

Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było przeoczenie pracownika, do obowiązków którego należało dokonywanie wymiaru podatków, zgodnie z podpisanym 3 stycznia 2011 r. zakresem czynności. Decyzje w sprawie wymiaru podatku podpisane zostały z upoważnienia Burmistrza przez Skarbnika Gminy.

- nieprawidłowe sformułowanie rozstrzygnięcia 1 decyzji wydanej w 2017 r. w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej, poprzez nieokreślenie terminu początkowego obowiązywania przedmiotowej ulgi (strona 53 protokołu kontroli),

Stosownie do uregulowań zawartych w przepisie art. 13 ust. 3 w związku z art. 13 d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1892 ze zm.) ulga nie może być stosowana dłużej niż przez 15 lat licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożony został wniosek.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.) w związku z art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)

- wydanie w 2017 r. i I kwartale 2018 r. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków, w których:
 - a) nie wskazano przedmiotu działalności gospodarczej – dotyczy 3 zezwoleń na 21 objętych kontrolą lub adresu punktu składowania napojów alkoholowych – dotyczy 9 zezwoleń na 21 objętych kontrolą (strony 68-69 protokołu kontroli),
 - b) nie załączono aktualnych decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu – dotyczy 6 zezwoleń na 21 objętych kontrolą (strony 69-70 protokołu kontroli). Podczas czynności kontrolnych ustalono, że do wniosków zostały dołączone kserokopie decyzji (potwierdzone za zgodność z oryginałem przez pracownika Urzędu) wydane na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia, która utraciła moc z dniem 26 października 2006 r.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Podinspektor, do obowiązków którego należało wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z pkt 4 podpisanego w dniu 3 stycznia 2011 r. zakresu czynności.

5) w zakresie wydatków budżetowych

- nieterminowe uregulowanie w I kwartale 2018 r. zobowiązań w łącznej kwocie 21.982,22 zł (strona 21 protokołu kontroli),
Zgodnie z ustaleniami kontrolujących zobowiązania zostały zapłacone 4 dni po terminie płatności wyznaczonym przez kontrahenta, który nie naliczył odsetek. Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż przyczyną powyższego było nieterminowe przekazanie faktur przez pracownika merytorycznego do Referatu Finansowego.
- przyznanie w 2017 r. dodatków specjalnych dla Skarbnika Gminy w łącznej kwocie 10.480,00 zł, Zastępcy Skarbnika Gminy w ogólnej wysokości 4.207,50 zł oraz Podinspektora w sumie 8.001,00 zł, na podstawie zatwierdzanych przez Burmistrza Radzyna Chełmińskiego pism, w których nie udokumentowano zakresu zwiększenia obowiązków w stosunku do zadań wykonywanych przez pracowników wynikających z zakresów czynności (strona 77-79 protokołu kontroli),
Przepis art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wyraźnie wskazuje, iż pracownikowi można przyznać dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Pracodawca podejmuje w tym przypadku decyzję czy przyzna dodatek. Jeżeli zostanie on przydzielony, to we właściwym dokumencie należy szczegółowo wskazać zakres zwiększonych lub dodatkowych obowiązków w stosunku do zadań wynikających z powierzonego pracownikowi zakresu czynności.
Przykładowo zapisy, w których ustalono, że przyznaje się dodatek specjalny „za zwiększone obowiązki związane z przygotowaniem sprawozdań budżetowych za I półrocze 2017 r.” w sytuacji, w której w zakresie czynności powierzony został pracownikowi obowiązek „sporządzania sprawozdań budżetowych z zakresu wydatków budżetowych oraz należności i zobowiązań wynikających z zajmowanego stanowiska” nie pozwalają na zweryfikowanie w jakim obszarze zwiększenie obowiązków nastąpiło. Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), zgodnie z treścią których, ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej gminy oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników.
- przyznanie w 2017 r. nagród dla pracowników Urzędu w łącznej kwocie 18.500,00 zł, na podstawie zatwierdzanych przez Burmistrza Radzyna Chełmińskiego pism, które nie zawierały uzasadnienia ich przyznania (strona 79 protokołu kontroli),
Podczas czynności kontrolnych ustalono, że nagrody zostały przyznane dla: Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, Zastępcy Skarbnika oraz Podinspektora (tj. 5 z 6 pracowników, których wynagrodzenia zostały poddane kontroli).
Przepis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wyraźnie wskazuje, iż pracownikowi można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Uznaniowość pracodawcy polega w tym przypadku na decyzji czy nagrodę przyzna lub nie, jednakże musi być ona zawsze związana ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Dokument, w którym nie wskazano uzasadnienia przyznania nagrody, nie pozwala na zweryfikowanie motywów ich przyznania określonych w przywołanej powyżej normie prawnej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Burmistrz na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), zgodnie z treścią których, ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej gminy oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników.

- realizowanie w 2017 r. zadań wynikających z Miejsko-Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przez Urząd Miasta i Gminy w Radzynie Chełmińskim pomimo, że jednostka ta nie została wskazana jako wykonawca Programu (strona 89 protokołu kontroli),

6) w zakresie udzielania dotacji

- opracowanie przez Burmistrza programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm.) na 2017 i 2018 r., który nie zawierał wszystkich elementów wymaganych przepisem art. 5a ust. 4 ww. ustawy (strona 103 protokołu kontroli)

Kontrolujący ustalili, że Rada Miejska Radzyna Chełmińskiego podjęła uchwały Nr: XX/181/16 z dnia 30 listopada 2016 r. oraz XXXV/273/17 z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie programów współpracy, w których nie określono: sposobu realizacji programu, wysokości środków planowanych na realizację programu; sposobu oceny realizacji programu; informacji o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji, a także trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. Powyższe stanowi niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 5a ust. 4 pkt 7, 8, 9, 10 oraz 11 wskazanej powyżej ustawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz, na podstawie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.), zgodnie z którym do zadań organu wykonawczego należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

- przyjęcie do realizacji w 2017 r. niekompletnej oferty, tj. nie zawierającej: sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności podmiotu za rok 2016 oraz kompletnych danych dotyczących kalkulacji przewidywanych kosztów zadania (strony 106-107 protokołu kontroli)

Kontrolujący ustalili, że w 2017 r. w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego, dotyczącego organizacji zajęć sportowych dla dzieci, młodzieży i osób dorosłych z zakresu piłki nożnej, siatkówki plażowej, tenisa stołowego oraz organizacji turnieju piłki nożnej halowej oldbojów, organ dotujący zażądał dołączenia do oferty m. in. sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności podmiotu za rok 2016 (punkt 7 pozostałych zasad przyznawania dotacji) oraz wskazał, iż rozpatrywane będą wyłącznie oferty kompletne, złożone na obowiązującym formularzu w terminie określonym w ogłoszeniu. Dnia 8 lutego 2017 r. złożona została przez Ludowy Gminny Klub Sportowy „Radzynianka” oferta, która w dniu wpływu do Urzędu nie zawierała wskazanych powyżej dokumentów. Kontrolującym przedłożono sprawozdanie merytoryczne z działalności stowarzyszenia, a także bilans oraz rachunek zysków i strat (bez informacji dodatkowej), sporządzone w dniu 28 marca 2017 r. Ponadto załączona przez stowarzyszenie kalkulacja kosztów nie zawierała podziału na koszty merytoryczne oraz obsługi zadania publicznego. Komicja Konkursowa powołana przez Burmistrza zarządzeniem nr 6/2017 w protokole z posiedzenia

stwierdziła, że przedstawiona oferta spełnia wymogi określone w ustawie oraz ogłoszeniu i zawiera niezbędne dokumenty. Umowa Nr OKZ.524.7.2017 o dotację w wysokości 150.000,00 zł, została zawarta w dniu 17 lutego 2018 r.

Burmistrz wyjaśnił, że *„Oferta (...) LGKS „Radzynianka” (...) została zdaniem pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za współpracę z OPP oraz członków komisji konkursowej złożona kompletna oraz na formularzu zgodnym ze wzorem zawartym w rozporządzeniu (...).”* Natomiast *„Uwagę organu kontroli, dot. braku sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności podmiotu w 2016 r. przyjmuję jako uchybienie wynikające z niezrozumienia wymogu przez komisję konkursową, która przyjęła sprawozdanie z wykonania otrzymanej dotacji (...) z roku 2016 za to wymagane w ogłoszeniu (...). Brak złożenia sprawozdania merytorycznego tłumaczy się faktem złożenia takowego sprawozdania podmiotu z błędną datą sporządzenia, gdyż podmiot omyłkowo załączył sprawozdania sporządzone na potrzeby Urzędu Skarbowego, które składa się do końca marca 2018 r. Data sporządzenia takiego sprawozdania nie ma jednak wpływu na sytuację finansową (...) stowarzyszenia gdyż opisuje ono stan z roku poprzedzającego.”* Zarzut sporządzenia niekompletnej kalkulacji przewidywanych kosztów Burmistrz uznał za bezzasadny, gdyż w jego ocenie *„Oferta została sporządzona na prawidłowym wzorze. Jednak kalkulacja kosztów była na tyle obszerna, że zabrakło wierszy w przekazanym w formie papierowej druku oferty. Osoba sporządzająca ofertę – nie mając możliwości edycji otrzymanego w wersji papierowej formularza – sporządziła tabelę z identycznie rozplanowanymi komórkami i nazwami wierszy, zgodnie ze wskazanymi we wzorze (...).”*

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm.) wskazuje minimalny zakres informacji, które powinna zawierać oferta realizacji zadania publicznego złożona w trybie otwartego konkursu ofert. Poprzez użycie w przepisie zwrotu *„w szczególności”* ustawodawca zezwolił organowi dotującemu, na żądanie dodatkowych dokumentów, służących np. weryfikacji sytuacji finansowej podmiotu, jednakże właściwe zapisy w tym zakresie muszą znaleźć się w ogłoszeniu konkursu. W objętym kontrolą postępowaniu w ogłoszeniu w punkcie 7 *„Pozostałych zasad przyznawania dotacji”* wyraźnie wskazano, że *„do oferty należy dołączyć ponadto: sprawozdanie merytoryczne i finansowe z działalności podmiotu za 2016 r.”*. Zaznaczono także, iż *„Rozpatrywane będą wyłącznie oferty kompletne, złożone na obowiązującym formularzu w terminie określonym w ogłoszeniu”*. Z kolei w kalkulacji przewidywanych kosztów nie dokonano ich pogrupowania do kategorii merytorycznych oraz obsługi zadania, w tym administracyjnych. Ponadto wypełnione zostały tylko kolumny *„Rodzaj kosztów”*, *„Koszt całkowity”* oraz *„z wnioskowanej dotacji”*. Nie wskazano danych dotyczących ilości jednostek, kosztu jednostkowego, rodzaju miary oraz numeru lub nazwy działania zgodnego z harmonogramem, której dotyczyłaby dana pozycja kalkulacji.

W kontekście powyższych ustaleń nie znajdują zatem uzasadnienia działania pracownika odpowiedzialnego za współpracę z organizacjami pożytku publicznego zatrudnionego w Urzędzie oraz opinia Komisji Konkursowej, uznające złożoną ofertę za kompletną pomimo faktu niedołączenia wymaganych dokumentów oraz sporządzenia kalkulacji przewidywanych kosztów niezawierającej wszystkich danych. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Burmistrz Miasta i Gminy Radzyń Chełmiński, stosownie do przepisów art. 15 ust. 1, ust. 2g, ust. 2h, ust. 2j oraz ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którymi organ administracji publicznej: rozpatruje złożone oferty, dokonuje wyboru ofert, ogłasza

i publikuje wyniki otwartego konkursu ofert oraz bez zbędnej zwłoki zawiera umowy z podmiotami wyłonionymi w drodze konkursu.

- zawarcie w 2017 r. umowy na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na nieobowiązującym wzorze (strona 107 protokołu kontroli),

7) w zakresie gospodarki mieniem

- nieujęcie w informacji o stanie mienia komunalnego według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. danych o dochodach uzyskanych z najmu i dzierżawy składników majątkowych w łącznej kwocie 2.347,13 zł (strony 122-123 protokołu kontroli),
- przenoszenie na nabywców nieruchomości oraz podmioty, które złożyły wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności kosztów sporządzenia operatów szacunkowych w łącznej w kwocie 2.330,00 zł (w tym: w 2016 r. 520,00 zł oraz 1.810,00 zł w 2017 r.), na podstawie zapisów zawartych w uchwałach Rady Miejskiej Radzyna Chełmińskiego (strony 126-128, 132-133 protokołu kontroli), Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204) oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 83 ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3a ustawy o gospodarce nieruchomościami, cenę ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. W myśl przepisów z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy burmistrz gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości, zapewnia wycenę nieruchomości. Z powyższych przepisów wynika, że wycena nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, jest obowiązkiem gminy i brak jest podstaw do przeniesienia na potencjalnego nabywcę obowiązków poniesienia kosztów wyceny w ramach przygotowania nieruchomości do sprzedaży lub przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.
- określenie stawek czynszu dzierżawnego przez Radę Miejską Radzyna Chełmińskiego zamiast przez Burmistrza (strony 130-131 protokołu kontroli)
Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w zawieranych umowach dzierżawy nieruchomości, stawki czynszu dzierżawnego określone zostały w oparciu o uregulowania zawarte w uchwale Nr XLI/237/98 Rady Miejskiej Radzyna Chełmińskiego z dnia 20 marca 1998 r. w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości gruntowych stanowiących własność mienia komunalnego. Z przepisu art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2018 r., 2204) wynika, że gospodarowanie mieniem komunalnym pozostaje w kompetencji organu wykonawczego gminy, w związku z powyższym do wyłącznych zadań burmistrza należy ustalanie ceny za wdzierżawianie nieruchomości komunalnych.

8) w zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi

- niewyegzekwowanie przez Burmistrza przedłożenia zatwierdzonych przez kierowników jednostek budżetowych projektów planów finansowych na 2017 r. (strony 136-137 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Egzekwowanie od pracowników Urzędu obowiązku ewidencjonowania pism w rejestrze kancelaryjnym oraz zamieszczania na dokumentach wpływających do Urzędu (przesyłek na nośniku papierowym) pieczęci z datą wpływu oraz numeru nadanego w rejestrze kancelaryjnym, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 1 i 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67), z uwzględnieniem, iż w przypadku złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ostatnim dniu, należy umieścić adnotację o godzinie ich wpływu w związku z przepisem art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm).
2. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” w sposób umożliwiający ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad prowadzenia tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911).
3. Dokonywanie zwiększenia wartości początkowej środków trwałych zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 395) oraz zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych, zgodnie z załącznikiem Nr 4 „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.)
4. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminy oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych poprzez wykazywanie w tych sprawozdaniach:
 - a) skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy,
 - b) skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy,w wysokościach wynikających z ewidencji księgowej oraz dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109), w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9-12 oraz § 7 ust. 4 załącznika Nr 36 do tego rozporządzenia.
5. Przestrzeganie obowiązku przywoływania w podstawach prawnych decyzji w sprawie: wymiaru podatku od nieruchomości oraz ustalenia zobowiązań podatkowych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, wszystkich przepisów prawa stanowiących podstawę ich wydania, stosownie do uregulowań zawartych w przepisie art. 210 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

6. Zawieranie w decyzjach w sprawie udzielenia ulg inwestycyjnych w podatku rolnym pełnego rozstrzygnięcia sprawy, poprzez precyzyjne określenie terminu początkowego obowiązywania ulgi, stosownie do treści art. 207 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)
7. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności złożonych wniosków o ich wydanie oraz załączonych dokumentów, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 18 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2137), a w przypadku stwierdzenia braków formalnych, wzywaniu przedsiębiorców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.).
8. Terminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw, robót i usług, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).
9. Przestrzeganie zasad przyznawania dodatków specjalnych określonych w art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), mając na uwadze konieczność szczegółowego wskazywania w dokumentach dotyczących ich przyznania, dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków (w stosunku do zakresu czynności).
10. Przestrzeganie zasad przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 ze zm.), poprzez uzasadnianie w formie pisemnej motywów przyznania nagrody wskazanych w ww. przepisie oraz art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.), zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody należy złożyć do akt osobowych pracownika.
11. Wskazanie w miejsko-gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jednostki realizującej przedmiotowy program, stosownie do przepisów zawartych w art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2137).
12. Opracowywanie i przedkładanie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm.), zawierającego w swojej treści wszystkie wymagane elementy określone w art. 5a ust. 4 ustawy.
13. Przestrzeganie zasad i trybu udzielania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacji celowych na realizację zadań publicznych poprzez zlecenie ich wykonywania podmiotom, które złożyły kompletne oferty, tj. spełniające wymogi określone w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.) oraz w ogłoszeniu o konkursie.
14. Zawieranie umów na realizację zadań publicznych zgodnie z obowiązującym w momencie podpisania umowy wzorem, który aktualnie został określony w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw pożytku publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057).

15. Rzetelne sporządzanie informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, poprzez wykazywanie danych o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz wykonywania posiadania wymaganych przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
16. Przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, podczas prowadzonych postępowań w zakresie sprzedaży nieruchomości oraz przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, poprzez niepobieranie kosztów wyceny nieruchomości, zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204) oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 83 ze zm.). Podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia zmian w obowiązujących uchwałach w sprawie: sprzedaży lokali mieszkalnych na zasadach pierwszeństwa najemcom tych lokali oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.).
17. Ustalanie stawek czynszu za dzierżawę gruntów stanowiących własność gminy przez organ wykonawczy, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2204) oraz niezwłoczne wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały Nr XLI/237/98 Rady Miejskiej Radzyna Chełmińskiego z dnia 20 marca 1998 r. w sprawie określenia stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości gruntowych stanowiących własność mienia komunalnego, jako niezgodnej z art. 18 ust. 2 pkt 9 wyżej przywołanej ustawy o samorządzie gminnym.
18. Egzekwowanie przekazania przez kierowników jednostek budżetowych zarządowi jednostki samorządu terytorialnego zatwierdzonych projektów planów finansowych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, stosownie do przepisu § 5 ust. 3 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 1542). w związku z art. 68 ust. 2 pkt 1, art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017, poz. 2077 ze zm.),

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Radzynie Chełmińskim,
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół w Toruniu.